

SOCIÉTÉ EN COMMANDITE GAZ MÉTROPOLITAIN

CAUSE TARIFAIRE 1999

R-3397-98

PREUVE EN CHEF :

TARIFS AU 1^{ER} OCTOBRE 1998

RÉPARTITION DES REVENUS REQUIS ENTRE LES TARIFS

TÉMOINS:

SYLVIE DESROCHERS

SYLVIE DURAND

LYNE MERCIER

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION

1 RÉPARTITION PROPOSÉE DE LA VARIATION TARIFAIRE

2 RAPPROCHEMENT DES TAUX DE LA ZONE NORD

3 ÉLARGISSEMENT DU PROJET-PILOTE AU TARIF MODULAIRE

4 MISE À JOUR DU TARIF 5 "AMÉLIORÉ" (VOLET 1B) ET DU TARIF GP

4.1 Tarif 5, volet 1B (service interruptible "amélioré")

4.2 Tarif GP, gaz porté

**5 TARIF POUR PROJET D'EXTENSION DE RÉSEAU POUR LA NOUVELLE
CONSTRUCTION RÉSIDENIELLE**

6 MODIFICATION DES RABAIS TRANSITOIRES

7 ÉTUDE D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE

7.1 Méthode d'allocation des coûts de transport et d'entreposage

7.2 Nouveau format de présentation

7.3 Résultats de l'étude

7.3.1 Par tarif

7.3.2 Par grosseur de clients pour le tarif 1 et par sous-tarifs pour les autres tarifs

8 TEXTE DES TARIFS

1 **INTRODUCTION**

2
3 Le présent témoignage décrit l'approche suivie pour répartir la variation proposée dans les revenus
4 de transport et distribution. Il présente aussi les modifications proposées aux tarifs et au texte des
5 tarifs. Finalement, il présente les résultats de l'étude d'allocation du coût de service mise à jour
6 selon les méthodes approuvées par la Régie dans sa décision D-97-47 du 19 décembre 97.

7
8
9 **1 RÉPARTITION PROPOSÉE DE LA VARIATION TARIFAIRE**

10
11 Les revenus de transport et distribution proposés pour 1998/99 sont de 709 547 000 \$. La
12 stratégie tarifaire poursuivie pour l'établissement des tarifs de transport et distribution et pour la
13 répartition de la variation tarifaire pour 1998/99 a été la suivante :

- 14
15 - poursuivre la correction de l'interfinancement dont bénéficient les petits clients du tarif 1
16 tout en limitant la variation tarifaire de ces mêmes clients à l'inflation ;
17 - tenir compte des modifications à l'étude d'allocation du coût de service où on observe que
18 le tarif 5 est interfinancé ;
19 - tenir compte de la demande de la Régie de rendre plus attrayant le tarif 4 en comparaison
20 avec le tarif 5 ;
21 - poursuivre l'implantation du tarif modulaire au moyen débit ;
22 - introduire dès 1998/99 quelques services demandés par les clients dans le dossier de
23 l'éclatement des tarifs ;
24 - maintenir les liens logiques et cohérents entre les différents tarifs.

25
26 Rappelons, tout d'abord, qu'au cours des dernières années, nous avons augmenté les taux des
27 petits clients du tarif 1 d'un pourcentage supérieur au pourcentage de variation moyen de
28 l'ensemble des clients, afin de corriger progressivement l'interfinancement dont bénéficient ces

1 clients. Le pourcentage supérieur à la moyenne totale proposé pour ces petits clients du tarif 1 a
2 été basé, au cours des dernières années, sur le pourcentage d'inflation prévu pour des périodes
3 équivalentes. Pour la préparation de la grille tarifaire 98/99, nous pouvons constater que le niveau
4 d'inflation prévu est de 1,7%, et que la variation totale des revenus de transport et distribution
5 proposée est aussi de 1,7%. Il devient alors difficile de limiter l'augmentation des petits clients du
6 tarif 1 à l'inflation (1,7%) tout en voulant proposer une augmentation supérieure à l'augmentation
7 moyenne de l'ensemble des clients (1,7%). En fait, étant donné cette situation, nous proposons
8 pour 1998/99 une répartition relativement uniforme entre les tarifs de la variation tarifaire totale de
9 1,7%.

10
11 Plus précisément, nous proposons que chacun des trois grands groupes de clients ci-dessous
12 mentionnés aient, pour le transport et la distribution, une augmentation moyenne égale à
13 l'augmentation moyenne totale. Ces trois groupes de clients sont les suivants :

- 14
15 - les petits clients du tarif 1 (comprenant les clients résidentiels) ;
16 - les grands clients du tarif 1, les clients du tarif 3 et les clients du tarif M ;
17 - les clients des tarifs 4 et 5.

18
19 La facture de transport et distribution des petits clients du tarif 1 serait donc augmentée de 1,7%.
20 Comme la majeure partie de l'augmentation tarifaire résulte d'une variation des taux de transport
21 de TCPL (entre le 1^{er} octobre 97 et le 1^{er} octobre 98), il reste que, dans les faits, nous nous
22 trouvons à corriger quand même une partie de l'interfinancement dont bénéficient les petits clients
23 du tarif 1. Le tableau ci-dessous (pour la zone sud) montre qu'une fois retranchée la variation des
24 coûts de transport, la variation résiduelle des taux (distribution et équilibrage) des petits clients du
25 tarif 1 est relativement supérieure à celle de l'ensemble des clients. (La variation du transport est
26 de 10 087 000 \$, voir SCGM-2, document 8, page 1, pour des volumes de 6 349 140 Mm³).

	TD D-97-37	TD proposé	variation TD	variation T	variation É+D
petits clients tarif 1, ¢/m ³	27,512	27,926	0,414	0,159	0,255 -> 1,1%
ensemble des clients, ¢/m ³	11,013	11,186	0,173	0,159	0,014 -> 0,2%

À l'intérieur du groupe de clients des tarifs 4 et 5, nous proposons que le tarif 5 ait une augmentation moyenne de transport et distribution de 2,2% et que le tarif 4 ait une augmentation moyenne de 1,4%. Cette répartition de l'augmentation moyenne de 1,7% entre les deux tarifs 4 et 5 permet de rencontrer l'objectif de tenir compte partiellement de la dernière étude d'allocation du coût de service qui montre que le tarif 5 est significativement interfinancé et répond aussi en partie à la demande de la Régie de rendre plus attrayant le tarif 4 par rapport au tarif 5. L'extrait suivant de la décision D-97-31 du 16 septembre 97 sur la proposition du service interruptible "amélioré" rappelle la demande de la Régie :

"C'est pourquoi, tout en demandant au distributeur de revoir sa tarification le plus rapidement possible afin de rendre le tarif 4 plus compétitif, la Régie est d'avis qu'il y a lieu d'accueillir la demande du distributeur." (page 17)

Nous étudierons aussi prochainement la possibilité d'étendre l'application du tarif M, modulaire, aux clients du tarif 4. Une structure tarifaire telle que celle du tarif M, plus souple et moins contraignante, pourrait contribuer à rendre le tarif 4 plus attrayant.

Dans notre proposition, lorsque l'on regroupe les grands clients du tarif 1, les clients du tarif 3 et les clients du tarif M, y compris les clients qui transféreront du tarif 3 ou tarif 1 au tarif M avec variation négative de revenus, il en résulte effectivement une augmentation moyenne de transport et distribution de 1,7%. Au sujet des transferts au tarif M, une section spécifique du présent témoignage traite de notre proposition d'élargir cette année aussi le projet-pilote de ce tarif.

La proposition d'introduire de nouveaux services permettant de répondre plus rapidement à certaines demandes des clients dans le dossier de l'éclatement des tarifs fait, quant à elle, l'objet

1 d'un témoignage spécifique déposé sous la cote SCGM-18, document 1.

2

3 Finalement, toute modification aux tarifs est toujours proposée de telle sorte qu'elle maintienne le
4 plus possible les liens entre les différents tarifs. Ainsi, cela évite que certains clients aient intérêt
5 à changer de tarif simplement parce que certains liens entre les tarifs auraient été artificiellement
6 faussés, et non parce qu'une certaine structure tarifaire leur conviendrait mieux.

7

8 **2 RAPPROCHEMENT DES TAUX DE LA ZONE NORD**

9

10 Dans la présente cause tarifaire, nous terminons le rapprochement des taux de la zone nord de
11 ceux de la zone sud. Ce rapprochement a été entrepris le 1^{er} octobre 1994, suite à la décision D-
12 94-65. Le rapprochement s'est effectué progressivement en ayant diminué uniformément sur cinq
13 ans l'écart entre les taux de la zone nord et ceux de la zone sud. Pour la dernière étape, celle
14 complétée dans la présente proposition tarifaire, les taux de transport et distribution de la zone
15 nord ont été proposés identiques aux taux de la zone sud.

16

17 Ainsi, tous les tarifs de transport et de distribution présentent désormais des taux unitaires
18 identiques pour tous les clients de la franchise.

19

20 **3 ÉLARGISSEMENT DU PROJET-PILOTE AU TARIF MODULAIRE**

21

22 Nous proposons cette année encore d'élargir l'application du tarif modulaire à d'autres clients
23 existants des tarifs 1 et 3. Pour 1998/99, nous proposons d'élargir le projet-pilote au tarif M à 100
24 clients additionnels. Étant donné que notre proposition de revenus additionnels requis pour
25 1998/99 consiste en une augmentation tarifaire plutôt qu'une diminution comme pour les deux
26 années précédentes, et étant donné que les transferts de clients (actuels ou anciens) du tarif 3 au
27 tarif M amènent une variation négative de revenus que l'on récupère de l'ensemble des clients (y
28 compris des clients du tarif M), nous proposons cette année d'élargir le projet-pilote du tarif M à

1 un moindre rythme. Notre proposition est de diminuer de moitié le nombre de clients additionnels
2 au tarif M pour 1998/99. Rappelons que, comme le tarif M replace le client dans une situation
3 semblable à la situation au tarif 3 avec volume souscrit optimal, et que peu de clients au tarif 3 ont
4 un volume souscrit optimal pour leur consommation qui varie chaque année (et qui sont même
5 parfois en situation de retraits interdits), le transfert des clients au tarif M cause une variation
6 négative de revenus, que l'on qualifie aussi de correction de l'interfinancement.

7

8 Nous proposons de procéder de la même façon que l'an dernier pour former le groupe de 100
9 clients additionnels au tarif M, soit d'offrir le tarif M en priorité aux clients du tarif 3 ayant connu une
10 situation de retraits interdits ou ayant un mauvais coefficient d'utilisation (calculé à partir du volume
11 souscrit), et aux anciens clients du tarif 3 (maintenant au tarif 1) ayant un coefficient d'utilisation
12 plus élevé (calculé sur la consommation de pointe réelle). Nous avons mis à jour nos données sur
13 les clients actuels et anciens du tarif 3 en analysant les volumes retirés au cours de la période
14 allant de janvier 97 à décembre 97. Comme pour les années précédentes, la gestion de ce groupe
15 de 100 clients additionnels au tarif M se fera par le service des ventes.

16

17 La variation de revenus causée par la proposition de "migration" de 100 clients au tarif modulaire
18 pour 1998/99 est de -396 000 \$ selon les taux de D-97-37, et se trouve détaillée à la pièce SCGM-
19 17, document 8, page 2. L'année dernière, nous avons proposé, afin d'alléger le processus de
20 visite, de signature et de facturation des clients, d'offrir le tarif M aux clients additionnels proposés
21 avec date de mise en vigueur au 1^{er} février, plutôt qu'au 1^{er} octobre. Nous proposons aussi cette
22 année de mettre en vigueur l'élargissement du projet-pilote au 1^{er} février (1999), mais à la
23 différence de l'année dernière, nous proposons que la date du 1^{er} février ne soit que la date de
24 début des transferts des clients au tarif M, et que les transferts qui s'effectueront au cours des mois
25 subséquents au mois de février conservent comme date de mise en vigueur pour le tarif M la date
26 de signature du contrat avec le client. Cette façon de procéder permettra d'éviter la facturation
27 rétroactive des clients qui sont rencontrés après le 1^{er} février et en simplifiera par le fait même la
28 gestion administrative. La variation de revenus des clients transférant au tarif M a donc été prévue

1 en échelonnant les transferts de clients au cours des mois de février 99 à septembre 99.

2
3 Comme pour les deux années passées, nous déposons la pièce SCGM-17, document 8, page 1
4 qui présente la récapitulation des étapes (quatre maintenant) d'élargissement du projet-pilote au
5 tarif M (95/96, 96/97, 97/98 et 98/99) et présente, selon les taux actuellement en vigueur et selon
6 les taux proposés, l'analyse de variation des revenus de transport et distribution pour les 100
7 clients du projet-pilote élargi proposé.

8 9 **4 MISE À JOUR DU TARIF 5 "AMÉLIORÉ" (VOLET 1B) ET DU TARIF GP**

10
11 Les taux du tarif 5 volet 1B service "amélioré" et le tarif GP ont été mis à jour de la même manière
12 que ce qui a été fait au 1^{er} octobre 97.

13 14 **4.1 Tarif 5, volet 1B (service interruptible "amélioré")**

15
16 La méthode utilisée pour établir les taux du tarif 5 volet 1B service "amélioré" est la méthode
17 appelée transitoire (basée sur une approche marginale) approuvée par la Régie dans sa
18 décision D-97-31 du 16 septembre 97 :

19
20 *"Le tarif basé sur la méthode des coûts marginaux est, dans les circonstances,*
21 *valable, mais n'est que transitoire, et les clients de ce tarif devront être avertis avant*
22 *la signature de leur contrat que ce tarif pourra être modifié suite à la méthode*
23 *d'allocation du coût de service qui sera retenue par la Régie dans la requête R-3323-*
24 *95 ou dans chacune des causes tarifaires subséquentes." (page 18)*

25
26 Le 19 décembre 1997, la Régie a rendu sa décision D-97-47 quant aux modifications à
27 apporter aux méthodes d'allocation du coût de service. Suite à cette décision, l'étude
28 d'allocation du coût de service a été mise à jour sur les données du budget 97/98, et nous
29 présentons les résultats de cette mise à jour dans le présent témoignage (à la section 7). La

1 priorité accordée à la mise à jour de l'étude d'allocation du coût de service ne nous a pas
2 laissé suffisamment de temps pour mettre à jour la méthode de calcul des taux unitaires au
3 tarif 5 "amélioré".

4
5 Donc, pour 1998/99, les taux unitaires du volet 1B "amélioré" du tarif 5 ont été calculés en
6 conservant les écarts relatifs entre les deux services, écarts approuvés par la Régie dans sa
7 décision D-97-31. Ces écarts relatifs, pour chacun des volumes représentant la borne
8 inférieure des cinq paliers du tarif 5, sont présentés au tableau ci-dessous.

10 volume moyen 11 continu+ interruptible	D-97-37 "régulier"	D-97-37 "amélioré"	écart relatif	proposé "régulier"	proposé "amélioré"	écart relatif
12 3 000 m ³ /jour	14,768	16,245	1,100	15,131	16,644	1,100
13 10 000 m ³ /jour	12,169	13,885	1,141	12,435	14,188	1,141
14 30 000 m ³ /jour	10,204	12,021	1,178	10,424	12,280	1,178
15 100 000 m ³ /jour	8,996	10,957	1,218	9,188	11,191	1,218
16 300 000 m ³ /jour	8,173	10,341	1,253	8,346	10,457	1,253

17
18 Lors de l'établissement des taux de la grille tarifaire 1999/00, nous mettrons à jour les écarts
19 relatifs entre les deux services interruptibles "régulier" et "amélioré" observés dans les coûts
20 et calculés selon les méthodes d'allocation approuvées par la Régie dans sa décision D-97-47.
21 Pour 1998/99, le cas échéant, les clients seront avisés, avant la signature de leur contrat, que
22 le calcul des taux du volet 1B du tarif 5 sera révisé au 1^{er} octobre 99.

23 24 **4.2 Tarif GP, gaz porté**

25
26 Les réductions proposées au tarif GP dans la présente cause tarifaire, applicables sur la
27 facture de transport et distribution du tarif 4, ont été approuvées par la Régie dans sa décision
28 D-97-17 du 28 avril 97. Ces réductions ont été établies en se basant sur les méthodes

1 d'allocation du coût de service qui étaient en vigueur au moment où la Régie a rendu sa
2 décision sur le tarif GP. Ces méthodes d'allocation du coût de service ont par la suite été
3 révisées par la décision D-97-47 de la Régie rendue le 19 décembre 97. Suite à cette dernière
4 décision, comme mentionné pour le tarif 5 volet 1B, l'étude d'allocation du coût de service a
5 été mise à jour sur les données du budget 97/98 dans le but d'être déposée dans le présent
6 dossier tarifaire. La priorité accordée à la mise à jour de l'étude d'allocation du coût de service
7 n'a pas permis, comme pour le tarif 5 volet 1B, de mettre à jour le calcul des réductions au tarif
8 GP selon les méthodes d'allocation du coût de service récemment approuvées.

9
10 Les réductions au tarif GP sont donc proposées, pour 1998/99, identiques à celles en vigueur
11 au 1^{er} octobre 97. Ces réductions applicables à la facture de transport et distribution du tarif
12 4 sont les suivantes :

13

volume souscrit	D-97-37	Proposé
10 000 m ³ /jour	20 %	20 %
30 000 m ³ /jour	17 %	17 %
100 000 m ³ /jour	14 %	14 %
300 000 m ³ /jour	11 %	11 %
1 000 000 m ³ /jour	7 %	7 %

14
15
16
17
18
19
20

21 Lors de l'établissement des taux de la grille tarifaire 1999/00, nous mettrons à jour le calcul
22 des réductions au tarif GP selon les méthodes d'allocation du coût de service approuvées par
23 la Régie dans sa décision D-97-47. Pour 1998/99, le cas échéant, les clients seront avisés,
24 avant la signature de leur contrat, que le calcul des réductions au tarif GP sera révisé au 1^{er}
25 octobre 99.

26
27
28

1 **5 TARIF POUR PROJET D'EXTENSION DE RÉSEAU POUR LA NOUVELLE**
2 **CONSTRUCTION RÉSIDENTIELLE**

3
4 Le tarif de transport et distribution proposé servant au développement du marché résidentiel a été
5 ajouté au texte des tarifs. La structure de ce tarif est la même que celle du tarif 1 ; seuls les taux
6 unitaires y sont plus élevés. Nous proposons donc que les taux unitaires de transport et
7 distribution de ce nouveau tarif soient ajoutés au tarif 1, général, permettant ainsi de faire en sorte
8 que tous les autres articles du tarif y soient applicables, comme par exemple, les services d'achat-
9 revente et de livraison. Nous proposons d'ajouter une colonne de taux unitaires à côté de la
10 colonne des taux du tarif 1, service général, en spécifiant que ces taux unitaires ajoutés seraient
11 applicables aux nouveaux clients des projets d'extension résidentiels. Cette approche nous semble
12 plus simple que de dupliquer tous les articles du service général dans un tarif décrit séparément
13 pour les nouveaux clients des projets d'extension résidentiels.

14
15 La structure du tarif 1, service général, a été utilisée, car elle permet de refléter les économies
16 d'échelle qu'il y a à desservir des clients de plus en plus grands. Même si des taux unitaires plus
17 élevés sont requis pour rentabiliser le développement des projets d'extension au résidentiel (voir
18 témoignage déposé sous la cote SCGM-3, document 3), ces taux unitaires, tout en étant toujours
19 plus élevés que les taux du service général, peuvent décroître progressivement lorsque la
20 consommation du client augmente, reflétant la diminution des coûts.

21
22 Les taux unitaires de transport et distribution du tarif applicable aux clients des projets d'extension
23 de réseau au résidentiel ont été établis en multipliant les taux unitaires de transport et distribution
24 du service général par 1,35. Les taux unitaires du développement résidentiel sont donc proposés
25 35% supérieurs aux taux unitaires du tarif 1, général. Le multiplicateur de 1,35 a été déterminé
26 en comparant les prix de transport et distribution du tarif 1, général (TD gaz, dans le tableau ci-
27 dessous), aux prix que paierait le client à l'électricité, réduit de l'équivalent du prix de la
28 marchandise gaz (TD électricité estimé, dans le tableau ci-dessous). La comparaison s'est faite

spécifiquement sur des volumes annuels de 2 250, 2 500, 3 000 et 3 500 m³ ; ces derniers volumes annuels étant ceux les plus représentatifs des projets d'extension résidentiels. Le tableau ci-dessous résume ces précédents calculs.

volume annuel	TD gaz T 1, D-97-37	"TDM" élect. tarif D 97	M gaz budget 98/99	TD élect. est. M gaz ôté	rapport TD
2 250 m ³ /an	32,64 ¢/m ³	50,04 ¢/m ³	7,95 ¢/m ³	42,09 ¢/m ³	1,29
2 500 m ³ /an	31,94 ¢/m ³	50,20 ¢/m ³	7,95 ¢/m ³	42,25 ¢/m ³	1,32
3 000 m ³ /an	30,85 ¢/m ³	50,43 ¢/m ³	7,95 ¢/m ³	42,48 ¢/m ³	1,38
3 500 m ³ /an	30,05 ¢/m ³	50,60 ¢/m ³	7,95 ¢/m ³	42,65 ¢/m ³	1,42
moyenne					1,35

Les articles 3.1 et 3.2 du texte du tarif 1, général, sont alors proposés comme suit, selon les taux unitaires de la grille tarifaire proposée dans le présent dossier :

3. PRIX DE TRANSPORT ET DISTRIBUTION DU GAZ

3.1 Obligation minimale quotidienne

29,246 ¢/compteur/jour pour les clients résidentiels et institutionnels ;
 39,482 ¢/compteur/jour pour les clients résidentiels des projets d'extension ;
 63,662 ¢/compteur/jour pour les autres clients.

3.2 Taux unitaires au volume retiré

borne inférieure m ³ /jour	borne supérieure m ³ /jour	général ¢/m ³	projets d'extension résidentiels ¢/m ³
0	3	30,399	41,038
3	10	27,358	36,933
10	30	24,600	33,210
30	100	21,819	29,456
100	300	18,358	24,783
300	1 000	15,687	21,177
1 000	3 000	13,052	17,620

1	3 000	10 000	10,953	14,787
2	10 000	30 000	9,899	13,364
3	30 000	100 000	8,866	11,969
4	100 000	et plus	8,424	11,372

5

6 **6 MODIFICATION DES RABAIS TRANSITOIRES**

7

8 Rappelons, tout d'abord, que certains clients des tarifs 3, 4 et 5 ont bénéficié de rabais transitoires
9 depuis que des modifications de structure ont été apportées à leurs tarifs. Ces rabais transitoires
10 avaient été octroyés aux clients dans le but de répartir dans le temps l'impact sur leur facture des
11 modifications apportées aux tarifs. Au moment de la préparation du présent dossier tarifaire, il ne
12 restait que trois clients au tarif 5 qui bénéficiaient toujours d'un rabais transitoire. Ces trois rabais
13 transitoires sont de 6,1%, 4,9% et 2,7% et représente un montant de près de 43 000 \$ pour des
14 volumes de près de 21 millions de m³. Puisque la variation proposée au tarif interruptible est une
15 augmentation de 2,2%, il devient plus difficile de proposer l'élimination des rabais transitoires pour
16 1998/99, ce que nous aurions souhaité ; ces trois clients verraient autrement leur facture
17 augmenter de 8,3%, 7,1% et 4,9%. Cependant, nous avons toujours comme but de ne pas étirer
18 sur plusieurs années l'application de ces rabais transitoires, et nous proposons donc de les
19 éliminer au cours des deux prochaines années en les réduisant de moitié en 1998/99.

20

21 **7 ÉTUDE D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE**

22

23 Nous avons mis à jour l'étude d'allocation du coût de service (l'ÉACS) en allouant les dépenses
24 du budget 97/98 selon les méthodes d'allocation approuvées par la Régie dans sa décision D-97-
25 47 du 19 décembre 97. Nous allons, dans un premier temps, expliquer comment nous avons
26 appliqué la méthode d'allocation des coûts de transport et d'entreposage de la décision D-97-47.
27 Ensuite, nous proposerons un nouveau format de présentation de l'étude et commenterons les
28 résultats des tableaux sommaires déposés sous la cote SCGM-17, documents 10 et 11. Enfin, à
29 la pièce SGCM-17, document 12, vous trouverez un tableau contenant les coûts du budget 97/98

1 qui ne se retrouvaient pas dans le budget 95/96 et pour lesquels nous avons utilisé les facteurs
2 d'allocation qui, à notre avis, semblaient refléter le plus adéquatement possible les liens de
3 causalité.

4 5 **7.1 Méthode d'allocation des coûts de transport et d'entreposage**

6
7 Dans sa décision D-97-47, la Régie parle de la répartition des coûts d'entreposage entre la
8 composante "espace" et la composante "retrait" dans ces termes :

9
10 *"La Régie est d'avis que la division entre les coûts d'entreposage reliés à l'"espace"
11 et ceux reliés aux "retraits" et leur allocation aux diverses classes de clients est en
12 partie arbitraire et dépend des choix qui sont effectués dans la gestion quotidienne
13 et saisonnière des outils de même que la planification des périodes d'interruption".
14 (page 22)*

15
16 Afin d'éliminer le coté arbitraire (encore moins souhaitable dans un contexte de tarifs éclatés)
17 de la répartition des coûts d'entreposage entre la composante "espace" et la composante
18 "retrait", et pour rendre le processus de répartition simple dans son application lors de la mise
19 à jour de chacune des études d'allocation du coût de service (ÉACS), nous proposons un
20 mode de répartition. Ce dernier tient compte de la gestion quotidienne et saisonnière des
21 outils d'équilibrage.

22
23 Rappelons que l'entreposage situé chez Union Gas en Ontario (le STS) nous permet à la fois
24 de desservir un volume saisonnier en hiver et de satisfaire un besoin de pointe. Pour leur part,
25 les autres outils d'équilibrage, à savoir les réservoirs de gaz naturel liquide (GNL) et
26 l'entreposage situé à Pointe-du-Lac sont principalement destinés à fournir du gaz durant les
27 journées de pointe de l'hiver. Ainsi, selon la méthode d'allocation maintenant en vigueur, les
28 coûts du GNL et de Pointe-du-Lac sont classifiés en totalité sous la composante "retrait". Pour
29 leur part, en raison de leur double fonctionnalité, les coûts reliés à l'entreposage STS doivent

1 faire l'objet d'une répartition entre la composante "espace" et la composante "retrait".

2
3 Mme Chown avait proposé dans son témoignage de répartir 50% des coûts de STS en
4 fonction de la composante "espace" et 50% en fonction de la composante "retrait". Rappelons
5 qu'à ce moment, dans le budget 93/94, la capacité totale de gaz entreposé était de 21,2 Bcf
6 et la capacité de retrait de 255 MMpc/jr.

7
8 Pour retirer tout le gaz contenu dans l'inventaire STS durant les 151 jours de l'hiver, la
9 capacité journalière minimum de retrait dont doit disposer SCGM est de 140 MMpc/jr (soit 21,2
10 Bcf divisé par 151 jours) et ce, indépendamment de la journée de pointe. En effet, lorsque la
11 capacité contractuelle de retrait est de 140 MMpc/jr, durant l'hiver, tout retrait journalier
12 inférieur à ce volume ne peut être compensé ultérieurement par un retrait journalier supérieur
13 à cette capacité maximale contractuelle, laissant ainsi un volume de gaz en inventaire non
14 utilisé. Ces premiers 140 MMpc/jour sont donc destinés d'abord à combler un besoin
15 saisonnier. Le volume de retrait excédant 140 MMpc/jr devrait, pour sa part, être destiné à
16 desservir les journées de pointe.

17
18 Afin de refléter cette réalité contractuelle et opérationnelle, nous proposons de répartir les
19 coûts d'entreposage STS selon cette logique. Avec ce mode de répartition, dans le budget
20 93/94, la répartition des coûts de l'entreposage STS aurait été de 55% (soit de 140 MMpc/jr
21 divisé par 255 MMpc/jr) en fonction de la composante "espace" et de 45% en fonction de la
22 composante "retrait".

23
24 Les pourcentages de répartition obtenus avec cette méthode sont donc près de ceux qui
25 avaient été proposés par Mme Chown.

26
27 Depuis le budget 93/94, la situation contractuelle de SCGM avec Union a été modifiée. La
28 capacité totale de gaz entreposé en Ontario (le STS) est toujours de 21,2 Bcf mais la capacité

1 de retrait a été réduite à 140 MMpc/jr. La capacité journalière de retrait correspond
2 maintenant à la quantité minimum requise pour retirer tout le gaz de l'inventaire durant la
3 saison de l'hiver. Nous nous retrouvons donc dans une situation où les contrats de STS sont
4 à 100% de coefficient d'utilisation. C'est-à-dire que nous utilisons chaque jour de l'hiver la
5 totalité de la capacité contractuelle de retrait.

6
7 Selon le mode de répartition que nous proposons, la totalité des coûts de STS, du budget
8 97/98, est classifiée sous la composante "espace". Ce résultat est d'ailleurs compatible avec
9 la formule établie par la Régie pour la composante "retrait". En effet, dans sa décision, la
10 Régie écrit que la formule de Mme Chown doit être ajustée pour tenir compte de l'utilisation
11 effective des services en dehors des périodes de pointe (page 22 de la décision D-97-47).

12
13 Compte tenu de cette dernière modification apportée par la Régie à la méthode de Mme
14 Chown et, dans le cas précis du budget 97/98 où le coefficient d'utilisation du STS est de
15 100%, nous constatons que peu importe la répartition des coûts de l'entreposage STS,
16 l'allocation des coûts de STS serait toujours la même.

17
18 Nous pouvons, dans ce cas-ci, faire une analogie avec la méthode CAU (capacité attribuée
19 et utilisée). Rappelons que la méthode CAU est un des facteurs d'allocation des conduites
20 principales qui tient compte de la journée de pointe et du volume annuel consommé par les
21 clients. La CAU tient compte de la capacité qui a été réservée et utilisée par les clients. Dans
22 la situation où le coefficient d'utilisation est à 100%, la méthode CAU est équivalente à une
23 allocation basée sur les volumes et ne tient plus compte de la pointe.

24
25 Avec le mode de répartition que nous proposons, nous obtenons les mêmes résultats.
26 Lorsque le coefficient d'utilisation est à 100%, l'allocation du STS est équivalente à une
27 allocation basée sur les volumes d'hiver (composante "espace") et ne tient plus compte de la
28 journée de pointe (composante "retrait"). Ce mode de répartition, à notre avis, donne des

1 résultats qui sont en accord avec la philosophie retenue par la Régie pour l'allocation de la
2 composante "retrait".

3
4 Afin d'éliminer le côté arbitraire du mode de répartition et de simplifier la mise à jour de l'ÉACS
5 dans l'éventualité de changements contractuels ou opérationnels de l'entreposage, nous
6 proposons d'appliquer dorénavant cette formule de répartition des coûts de l'entreposage.
7 C'est ce mode de répartition qui a été appliquée dans l'ÉACS de la présente cause.

8 9 **7.2 Nouveau format de présentation**

10
11 Habituellement les tableaux sommaires de l'ÉACS étaient déposés sous deux formats : par
12 tarif et par sous-tarif pour les tarifs 3 et 4. Dans les deux cas, le tarif 1 était décomposé en
13 tarif 1 résidentiel et en tarif 1 commercial.

14
15 Rappelons d'abord que le tarif 1, que l'on appelle tarif général, inclut des clients qui
16 consomment des petits volumes annuels de façon stable (volume de base) ou instable
17 (volume sensible à la température) et des clients qui consomment des plus gros volumes
18 annuels de façon instable.

19
20 La segmentation du tarif 1 résidentiel, que nous retrouvons dans l'ÉACS, réfère aux clients qui
21 paient la petite obligation minimale quotidienne, en l'occurrence les clients résidentiels et
22 institutionnels. Tandis que le tarif 1 commercial est composé des clients qui paient la grosse
23 obligation minimale quotidienne, soit les clients commerciaux et industriels.

24
25 L'information fournie par cette segmentation du tarif 1 est limitée. En effet, avec cette
26 information, nous ne sommes pas en mesure de différencier l'interfinancement de la maison
27 résidentielle unifamiliale de 3 800 m³/an, de l'édifice à 12 logements ou du restaurant. Dans
28 les faits, ce qui influence le coût d'approvisionnement d'un client, ce n'est pas sa classification

1 (commercial, résidentiel etc...) mais plutôt son volume annuel et son profil de consommation.
 2 Notre structure tarifaire tente d'ailleurs de refléter cette réalité.

3
 4 Pour être en mesure d'obtenir plus d'information, nous avons, à l'intérieur de l'ÉACS, détaillé
 5 le tarif 1 par grosseur de volume annuel, et ce, sans distinction pour le type de client. En
 6 utilisant les informations relatives aux paliers de consommation du tarif 1, nous avons divisé
 7 ce tarif en 9 sous-tarifs (sous-tarifs 101 à 109). En fonction de la répartition de la clientèle,
 8 certains des 11 paliers du tarif 1 ont été fractionnés ou fusionnés afin d'obtenir 9 sous-tarifs
 9 ou subdivisions pour l'ÉACS.

Sous-tarif du coût service			Palier correspondant au tarif 1		
sous-tarif	de m ³ /an	à m ³ /an	palier	de m ³ /jour	à m ³ /jour
101	0	365	1	0	3
102	366	1 095	1	0	3
103	1 096	3 650	2	3	10
104	3 651	10 950	3	10	30
105	10 951	36 500	4	30	100
106	36 501	109 500	5	100	300
107	109 501	365 000	6	300	1 000
108	365 001	1 095 000	7	1 000	3 000
109	1 095 001	3 650 000	8 à 11	3 000	et plus

22
 23 Ces subdivisions nous permettent donc d'évaluer plus spécifiquement l'interfinancement du
 24 client résidentiel unifamilial (sous-tarif 103), du triplex (sous-tarif 104), de l'immeuble 12
 25 logements (sous-tarif 105), etc.

26
 27 Pour effectuer l'ÉACS par grosseur de client pour le tarif 1, nous avons dû répartir par
 28 grosseur de volume annuel, les prévisions du budget 97/98. Cette répartition a été réalisée

1 à l'aide des données réelles observées pour les 12 mois terminés au 30 septembre 97,
2 puisque les données budgétaires du tarif 1 ne sont pas disponibles sous ce format.

3
4 Nous vous présentons un tableau sommaire de l'ÉACS par sous-tarif qui détaille le tarif 1 par
5 grosseur de volume annuel ainsi que les tarifs 3, 4 et 5 par sous-tarif. Soulignons que le tarif
6 5 est maintenant lui aussi détaillé par sous-tarif avec des coûts de transport et d'entreposage
7 différents pour chacun des sous-tarifs. Ces coûts de transport et d'entreposage reflètent le
8 nombre de jours d'interruption et la répartition saisonnière des consommations qui, tous deux,
9 diffèrent d'un sous-tarif à l'autre.

10
11 Nous avons déjà fait cet exercice, par grosseur de volume annuel, pour l'ÉACS du budget
12 95/96 selon les méthodes que nous proposons à ce moment. Nous avons utilisé les résultats
13 de cette étude à deux occasions. La première fut pour justifier le nombre de paliers au tarif
14 1 tel que demandé par la Régie (cause R-3351-96, GMi-117, document 1, page 31). La
15 deuxième occasion fut lors de la cause tarifaire de l'an passé pour demander l'approbation du
16 tarif 5 "amélioré" (cause R-3376-97, GMi-6, document 1). Cependant, le tableau sommaire
17 complet n'a pas été déposé dans aucune cause. Seuls des extraits ont été présentés.

18
19 La segmentation de la clientèle par grosseur de client nous permet d'identifier le coût de
20 desserte des segments de marché de façon beaucoup plus précise et détaillée qu'auparavant
21 et d'en connaître leur interfinancement. Nous présentons donc aux pièces SCGM-17,
22 documents 10 et 11 les résultats de l'ÉACS sous 2 formats : par tarif (l'ancien format) et aussi
23 par sous-tarif et par grosseur de client pour le tarif 1.

7.3 Résultats de l'étude

7.3.1 Par tarif

Nous commenterons brièvement les résultats de l'ÉACS afin d'expliquer l'évolution de l'interfinancement depuis 1993/1994. Lorsque nous examinons le format par tarif, nous constatons que le tarif 1 résidentiel est interfinancé de 3,8 M\$. Cette baisse de l'interfinancement au tarif 1 résidentiel s'explique essentiellement par le fait que, depuis plusieurs années, SCGM concentre ses efforts de développement chez les clients dont la rentabilité est justifiée à très court terme. De façon générale, les clients ayant des petits volumes annuels rencontraient plus difficilement ces critères. Les nouveaux clients raccordés au réseau de SCGM au cours des dernières années ont été des clients ayant des volumes annuels importants. Ainsi des "gros" clients résidentiels et institutionnels ont été raccordés au réseau de SCGM (par exemple, les édifices à logements multiples).

Nous constatons d'ailleurs cette réalité dans les données des 3 dernières études d'allocation du coût de service. Ainsi, d'année en année, l'ensemble des clients du tarif 1 résidentiel a vu son facteur de consommation moyen augmenter significativement, comme en témoigne le tableau ci-dessous. Ce qui signifie que nous avons raccordé des clients institutionnels et résidentiels plus gros que la moyenne des clients existants de même catégorie.

Évolution du facteur de consommation du tarif 1 résidentiel			
année budgétaire	volume (Mm ³ /an)	nombre de clients (#)	fact. consom. (m ³ /cli/an)
1993/94	604 172	113 172	5 339
1995/96	839 042	114 930	7 300
1997/98	952 339	113 487	8 392

De plus, dans l'ÉACS, nous observons que les clients consommant des petits volumes sont

7.3 Résultats de l'étude

7.3.1 Par tarif

Nous commenterons brièvement les résultats de l'ÉACS afin d'expliquer l'évolution de l'interfinancement depuis 1993/1994. Lorsque nous examinons le format par tarif, nous constatons que le tarif 1 résidentiel est interfinancé de 3,2 M\$. Cette baisse de l'interfinancement au tarif 1 résidentiel s'explique essentiellement par le fait que, depuis plusieurs années, SCGM concentre ses efforts de développement chez les clients dont la rentabilité est justifiée à très court terme. De façon générale, les clients ayant des petits volumes annuels rencontraient plus difficilement ces critères. Les nouveaux clients raccordés au réseau de SCGM au cours des dernières années ont été des clients ayant des volumes annuels importants. Ainsi des "gros" clients résidentiels et institutionnels ont été raccordés au réseau de SCGM (par exemple, les édifices à logements multiples).

Nous constatons d'ailleurs cette réalité dans les données des 3 dernières études d'allocation du coût de service. Ainsi, d'année en année, l'ensemble des clients du tarif 1 résidentiel a vu son facteur de consommation moyen augmenter significativement, comme en témoigne le tableau ci-dessous. Ce qui signifie que nous avons raccordé des clients institutionnels et résidentiels plus gros que la moyenne des clients existants de même catégorie.

Évolution du facteur de consommation du tarif 1 résidentiel			
année budgétaire	volume (Mm ³ /an)	nombre de clients (#)	fact. consom. (m ³ /cli/an)
1993/94	604 172	113 172	5 339
1995/96	839 042	114 930	7 300
1997/98	952 339	113 487	8 392

De plus, dans l'ÉACS, nous observons que les clients consommant des petits volumes sont

1 interfinancés et les clients consommant de gros volumes contribuent à l'interfinancement. Puisque
 2 le facteur de consommation moyen du tarif 1 résidentiel augmente, il en résulte que,
 3 indépendamment des méthodes d'allocation du coût de service utilisées, nous constatons une
 4 diminution de l'interfinancement du tarif 1 résidentiel. C'est ce qu'illustre le tableau ci-dessous en
 5 faisant référence aux études des années 93/94 et 95/96 évaluées selon les méthodes qui étaient
 6 approuvées et celles que nous proposons à l'époque.

Interfinancement du tarif 1 résidentiel		
méthode	1993/94	1995/96
approuvée	- 79,9 M\$	- 70,4 M\$
proposée	- 44,5 M\$	- 23,7 M\$

13 Enfin, les variations tarifaires appliquées à chacun des tarifs depuis les cinq dernières années
 14 sont aussi responsables de la diminution de l'interfinancement au tarif 1 résidentiel. En effet,
 15 comme l'illustre le tableau suivant, des hausses tarifaires plus importantes ont été imputées aux
 16 petits clients, c'est-à-dire aux premiers paliers du tarif 1.

description	1993/94	1994/95	1995/96	1996/97	1997/98
hausse client 3 800 m ³ /an unifamilial	2,5 %	6,3 %	5,2 %	1,4 %	1,2 %
hausse moyenne de la franchise	0,7 %	1,5 %	0,8 %	- 0,9 %	- 1,1 %

22 Pour ce qui est des tarifs 1 commercial et 3, nous remarquons une baisse importante de la
 23 contribution à l'interfinancement. Les tarifs 1 commercial et 3 affichent tous deux une
 24 contribution à l'interfinancement de 0,3 M \$ et le tarif 3 de 1,1 M \$. Le tarif M, lui, contribue à
 25 l'interfinancement de 9,7 M \$. Nous remarquons donc une baisse de la contribution de
 26 l'interfinancement des tarifs 1 et 3 en faveur du tarif M. La migration des clients du tarif 1 et du
 27 tarif 3 vers le tarif M est fort probablement une cause importante du transfert de la contribution
 28 de l'interfinancement entre ces tarifs.

1 interfinancés et les clients consommant de gros volumes contribuent à l'interfinancement.
 2 Puisque le facteur de consommation moyen du tarif 1 résidentiel augmente, il en résulte que,
 3 indépendamment des méthodes d'allocation du coût de service utilisées, nous constatons une
 4 diminution de l'interfinancement du tarif 1 résidentiel. C'est ce qu'illustre le tableau ci-dessous
 5 en faisant référence aux études des années 93/94 et 95/96 évaluées selon les méthodes qui
 6 étaient approuvées et celles que nous proposons à l'époque.

Interfinancement du tarif 1 résidentiel		
méthode	1993/94	1995/96
approuvée	- 79,9 M\$	- 70,4 M\$
proposée	- 44,5 M\$	- 23,7 M\$

13 Enfin, les variations tarifaires appliquées à chacun des tarifs depuis les cinq dernières années
 14 sont aussi responsables de la diminution de l'interfinancement au tarif 1 résidentiel. En effet,
 15 comme l'illustre le tableau suivant, des hausses tarifaires plus importantes ont été imputées
 16 aux petits clients, c'est-à-dire aux premiers paliers du tarif 1.

description	1993/94	1994/95	1995/96	1996/97	1997/98
hausse client 3 800 m ³ /an unifamilial	2,5 %	6,3 %	5,2 %	1,4 %	1,2 %
hausse moyenne de la franchise	0,7 %	1,5 %	0,8 %	- 0,9 %	- - 1,1 %

22 Pour ce qui est des tarifs 1 commercial et 3, nous remarquons une baisse importante de la
 23 contribution à l'interfinancement. Les tarifs 1 et 3 affichent tous deux une contribution à
 24 l'interfinancement de 1,1 M \$. Le tarif M, lui, contribue à l'interfinancement de 9,8 M \$. Nous
 25 remarquons donc une baisse de la contribution de l'interfinancement des tarifs 1 et 3 en faveur
 26 du tarif M. La migration des clients du tarif 1 et du tarif 3 vers le tarif M est fort probablement
 27 une cause importante du transfert de la contribution de l'interfinancement entre ces tarifs.

1 Pour leur part, le tarif 5 bénéficie d'un interfinancement de 7,4 M\$ et le tarif 4 paie sa part des coûts
2 puisque sa contribution à l'interfinancement est de 0,2 M\$.

3
4 7.3.2 Par grosseur de client pour le tarif 1 et par sous-tarif pour les autres tarifs

5
6 En analysant les résultats par grosseur de volume annuel à la pièce SCGM-17, document 11,
7 nous avons une image plus détaillée de la situation de l'interfinancement. Nous constatons
8 qu'au tarif 1, ce sont les clients qui consomment moins de 10 950 m³ par année qui sont
9 interfinancés pour un montant de 53,8 M\$. Les autres plus gros clients du tarif 1 (plus grands
10 que 10 950 m³/an) contribuent à l'interfinancement pour un montant de 50,3 M\$. Selon cette
11 classification par grosseur de client, nous constatons que ce sont les petits clients du tarif 1 qui
12 sont interfinancés par les grands clients du tarif 1.

13
14 Finalement, lorsque nous analysons les sous-tarifs du tarif 5, nous constatons que seul le
15 sous-tarif 5.9 contribue à l'interfinancement et ce, en raison du nombre de jours d'interruption
16 élevé pour un hiver normal. Les autres sous-tarifs du tarif 5 sont tous interfinancés.

17
18 **8 TEXTE DES TARIFS**

19
20 Le texte des tarifs a surtout été modifié pour y inclure les nouveaux services proposés et décrits au
21 témoignage de la pièce SCGM-18, document 1. Les modifications proposées au texte des tarifs ont
22 été décrites en détail à la même pièce et ont été incluses au texte des tarifs déposé en entier dans
23 le présent dossier tarifaire. Elles sont énumérées ci-dessous :

- 24
25 - ajout à tous les tarifs d'un article décrivant le service de gaz de compression (en fait, la
26 possibilité pour le client de fournir son propre gaz de compression) ;
27 - ajout de dispositions transitoires décrivant certaines conditions selon lesquelles les clients
28 ont la possibilité de se retirer du service de gaz de compression du distributeur ;
29
30

1 Pour leur part, le tarif 5 bénéficie d'un interfinancement de 9,4 M\$ et le tarif 4 paie sa part des
2 coûts puisque sa contribution à l'interfinancement est de 0,6 M\$.

3
4 **7.3.2 Par grosseur de client pour le tarif 1 et par sous-tarif pour les autres tarifs**

5
6 En analysant les résultats par grosseur de volume annuel à la pièce SCGM-17, document 11,
7 nous avons une image plus détaillée de la situation de l'interfinancement. Nous constatons
8 qu'au tarif 1, ce sont les clients qui consomment moins de 10 950 m³ par année qui sont
9 interfinancés pour un montant de 53,5 M\$. Les autres plus gros clients du tarif 1 (plus grands
10 que 10 950 m³/an) contribuent à l'interfinancement pour un montant de 51,4 M\$. Selon cette
11 classification par grosseur de client, nous constatons que ce sont les petits clients du tarif 1
12 qui sont interfinancés par les grands clients du tarif 1.

13
14 Finalement, lorsque nous analysons les sous-tarifs du tarif 5, nous constatons que seul le
15 sous-tarif 5.9 contribue à l'interfinancement et ce, en raison du nombre de jours d'interruption
16 élevé pour un hiver normal. Les autres sous-tarifs du tarif 5 sont tous interfinancés.

17
18 **8 TEXTE DES TARIFS**

19
20 Le texte des tarifs a surtout été modifié pour y inclure les nouveaux services proposés et décrits
21 au témoignage de la pièce SCGM-18, document 1. Les modifications proposées au texte des tarifs
22 ont été décrites en détail à la même pièce et ont été incluses au texte des tarifs déposé en entier
23 dans le présent dossier tarifaire. Elles sont énumérées ci-dessous :

- 24
25 - ajout à tous les tarifs d'un article décrivant le service de gaz de compression (en fait, la
26 possibilité pour le client de fournir son propre gaz de compression) ;
27 - ajout de dispositions transitoires décrivant certaines conditions selon lesquelles les clients
28 ont la possibilité de se retirer du service de gaz de compression du distributeur ;

- 1 - modification de l'article de chaque tarif décrivant le service de livraison pour y distinguer
2 séparément les frais variables de gaz de compression des frais variables de transport ;
3 - ajout d'une condition aux dispositions générales décrivant la durée d'un contrat en service
4 de fourniture du gaz aux tarifs 4 et 5 ;
5 - ajout d'une condition aux dispositions générales décrivant le préavis nécessaire pour
6 "entrer" ou "sortir" du service de fourniture du gaz pour les clients des tarifs 4 et 5 ;
7 - ajout à l'article de chaque tarif décrivant le service de livraison de la description du coût de
8 transport entre AECO et Empress ;
9 - ajout à l'article "PRIX" du service d'achat-revente à la frontière de l'Alberta de la description
10 du coût de transport entre AECO et Empress ;
11 - ajout de l'article 5.5 au tarif 5, service interruptible, mentionnant l'envoi de la politique
12 d'interruption à tous les clients interruptibles.

13
14 Les autres modifications suivantes ont été apportées au texte des tarifs :

- 15
16 - le tarif pour projet d'extension de réseau au résidentiel a été ajouté au tarif 1 général, tel
17 que décrit préalablement dans le présent témoignage ;
18 - au tarif 5 volet 1B, la date de disponibilité du service "amélioré" a été modifiée pour
19 représenter l'année 1998/99 plutôt que 1997/98 ;
20 - les taux unitaires de transport et distribution de la zone nord ont été supprimés ;
21 - le sous-article 2.2 du service de fourniture du gaz de chacun des tarifs intitulé "Tarif pour
22 clients bi-énergie" a été éliminé, puisqu'il se terminait le 31 octobre 98 ;
23 - à l'article 2.2 des dispositions générales, les termes "au volume minimal contractuel" ont
24 été ajoutés suite à la décision D-98-05 du 30 janvier 97 sur les conditions et modalités des
25 services "éclatés" proposés (cause R-3313-94, phase II, GMi-10, document 2, page 4) ;
26 - suite au rapprochement complété des taux de la zone nord de ceux de la zone sud, la
27 définition de "zone Nord" (article 12.15 des dispositions générales) a été modifiée pour y
28 retirer la mention sur les nouveaux clients qui devaient être assujettis aux taux de la zone

1 sud ;

- 2 - la définition de jour à l'article 12.6 des dispositions générales a été modifiée pour y retirer
3 la mention "à 8h00 HNE jusqu'au 14 novembre 1997" ainsi que les mots "à compter de
4 00h00 le 15 novembre 1997", puisque le changement de l'heure de début de la journée
5 gazière est maintenant complété ; nous proposons également d'invertir les deux parties
6 de la définition en mentionnant d'abord le début de la journée gazière à 10h00, puis l'autre
7 possibilité qui est d'avoir une heure prévue au contrat ;
- 8 - l'article 2 sur les rabais transitoires à la section "Dispositions transitoires" du texte des tarifs
9 a été modifié pour y refléter la proposition faite au présent dossier ;
- 10 - l'article 5 sur la date de mise en vigueur du tarif M à la section "Dispositions transitoires"
11 du texte des tarifs a été modifié pour y prévoir le bon nombre de clients additionnels au
12 projet-pilote élargi, et le fait que la date de mise en vigueur peut être au 1er février ou
13 après.

14

15 Les taux unitaires de chacun des tarifs, reflétant les variations tarifaires proposées, ont été mis à
16 jour. Toutes les modifications et tous les ajouts ont été soulignés au texte des tarifs déposé sous
17 la cote SCGM-19, document 1.

18

19 Mentionnons, en terminant, que la disposition physique du texte des tarifs a été modifiée pour
20 1998/99.

COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS - BUDGET 1998/99
FRANCHISE - SOMMAIRE PAR TARIF

DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS (1) (#)	VOLUMES AJUSTÉS (2) (Mm3)	REVENUS			TAUX MOYENS			VARIATION			
			D-97-37 (3)(000 \$)	D-Prop avant rap (4a)(000 \$)	D-Prop après rap (4b)(000 \$)	D-97-37 (5)(\$/m3)	D-Prop avant rap (6a)(\$/m3)	D-Prop après rap (6b)(\$/m3)	avant rap (7a)(%)	rap (7b)(%)	après rap (7c)(%)	
			1 TARIF 1	148,070	2,065,793	421,308	428,061	428,956	20.394	20.721	20.765	1.6
2 TARIF 3	224	150,037	16,545	16,821	16,823	11.028	11.211	11.213	1.7	0.0	1.7	T1g+T3+TM 1.7 %
3 TARIF 4	119	2,038,966	129,762	131,459	131,634	6.364	6.447	6.456	1.3	0.1	1.4	T4 + T5 1.7 %
4 TARIF 5	269	1,678,938	83,416	85,236	85,274	4.968	5.077	5.079	2.2	0.0	2.2	
5 TARIF M	756	415,892	47,472	47,907	47,916	11.414	11.519	11.521	0.9	0.0	0.9	
6 SOUS-TOTAL	149,438	6,349,626	698,503	709,484	710,603	11.001	11.174	11.191	1.6	0.2	1.7	
7 NON FACTURÉ		(486)	(123)	(125)	(126)	25.363	25.770	25.847	1.6	0.3	1.9	
8 TOTAL	149,438	6,349,140	698,379	709,359	710,478	11.000	11.173	11.190	1.6	0.2	1.7	
9 REDUC LIVRAISON	[1]	[28,105]	(859)	(931)	(931)	(3.056)	(3.313)	(3.313)	8.4	0.0	8.4	
10 TOTAL	149,438	6,349,140	697,520	708,428	709,547	10.986	11.158	11.175	1.6	0.2	1.7	
11 VARIATION (000\$)				10,907	1,119							
12 TOTAL (000\$)					12,026							

u:\u\m\cause99\tuprop.wk4

[] clients et volumes déjà inclus aux T4&5

07-May-98

COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS - BUDGET 1998/99
ZONE SUD - SOMMAIRE PAR TARIF

DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS (1) (#)	VOLUMES AJUSTÉS (2) (Mm3)	REVENUS		TAUX MOYENS		VARIATION (7)(%)
			D-97-37 (3)(000 \$)	D-Prop (4)(000 \$)	D-97-37 (5)(¢/m3)	D-Prop (6)(¢/m3)	
1 TARIF 1	144,090	2,017,217	412,280	418,889	20.438	20.766	1.6
2 TARIF 3	223	149,779	16,513	16,788	11.025	11.209	1.7
3 TARIF 4	117	1,968,320	125,429	127,071	6.372	6.456	1.3
4 TARIF 5	265	1,661,914	82,608	84,410	4.971	5.079	2.2
5 TARIF M	755	415,202	47,394	47,828	11.415	11.519	0.9
6 SOUS-TOTAL	145,450	6,212,432	684,224	694,986	11.014	11.187	1.6
7 NON FACTURÉ		(471)	(119)	(121)	25.363	25.770	1.6
8 TOTAL	145,450	6,211,961	684,104	694,864	11.013	11.186	1.6
9 REDUC LIVRAISON	[0]	[0]	0	0	-----	-----	-----
10 TOTAL	145,450	6,211,961	684,104	694,864	11.013	11.186	1.6
11 VARIATION (000\$)				10,760			
12 TOTAL (000\$)				10,760			

u:\ult\m\cause99\tuprop.wk4

[] clients et volumes déjà inclus aux T4&5

07-May-98

COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS - BUDGET 1998/99
ZONE NORD - SOMMAIRE PAR TARIF

DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS (1) (#)	VOLUMES AJUSTÉS (2) (Mm3)	REVENUS			TAUX MOYENS			VARIATION		
			D-97-37 (3)(000 \$)	D-Prop avant rap (4a)(000 \$)	D-Prop après rap (4b)(000 \$)	D-97-37 (5)(¢/m3)	D-Prop avant rap (6a)(¢/m3)	D-Prop après rap (6b)(¢/m3)	avant ra (7a)(%)	rap (7b)(%)	après rap (7c)(%)
1 TARIF 1	3,980	48,576	9,028	9,173	10,067	18.585	18.883	20.725	1.6	9.9	11.5
2 TARIF 3	1	258	32	32	35	12.397	12.590	13.561	1.6	7.8	9.4
3 TARIF 4	2	70,646	4,333	4,388	4,563	6.133	6.211	6.459	1.3	4.0	5.3
4 TARIF 5	4	17,024	809	826	865	4.749	4.853	5.080	2.2	4.8	7.0
5 TARIF M	1	690	78	79	88	11.266	11.466	12.726	1.8	11.2	13.0
6 SOUS-TOTAL	3,988	137,194	14,279	14,498	15,618	10.408	10.568	11.384	1.5	7.8	9.4
7 NON FACTURÉ		(15)	(4)	(4)	(4)	25.363	25.770	28.284	1.6	9.9	11.5
8 TOTAL	3,988	137,179	14,275	14,495	15,614	10.406	10.566	11.382	1.5	7.8	9.4
9 REDUC LIVRAISON	[1]	[28,105]	(859)	(931)	(931)	(3.056)	(3.313)	(3.313)	0.0	0.0	8.4
10 TOTAL	3,988	137,179	13,416	13,563	14,682	9.780	9.887	10.703	1.1	8.3	9.4
11 VARIATION (000\$)				147	1,119						
12 TOTAL (000\$)					1,266						

u:\ut\m\cause99\tuprop.wk4

[] clients et volumes déjà inclus aux T4&5

07-May-98

COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS - BUDGET 1998/99
FRANCHISE - SOMMAIRE PAR SOUS-TARIF

DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS (1) (#)	VOLUMES AJUSTÉS (2) (Mm3)	REVENUS			TAUX MOYENS			VARIATION			
			D-Prop		D-Prop	D-Prop		D-Prop	avant ra		rap	
			D-97-37 (3)(000 \$)	avant rap (4a)(000 \$)	après rap (4b)(000 \$)	D-97-37 (5)(¢/m3)	avant rap (6a)(¢/m3)	après rap (6b)(¢/m3)	(7a)(%)	(7b)(%)	après rap (7c)(%)	
1 TARIF 1	147,578	2,057,063	419,455	426,209	427,104	20.391	20.719	20.763	1.6	0.2	1.8	
2 TARIF FIXE D-95-64	101	1,351	304	304	304	22.498	22.498	22.498	0.0	0.0	0.0	
3 TARIF FIXE D-96-35	191	4,019	845	845	845	21.032	21.032	21.032	0.0	0.0	0.0	
4 TARIF FIXE D-97-37	200	3,360	703	703	703	20.929	20.929	20.929	0.0	0.0	0.0	
5 TARIF 3.3	91	13,744	1,970	2,000	2,003	14.332	14.552	14.571	1.5	0.1	1.7	
6 TARIF 3.4	64	34,538	4,047	4,114	4,114	11.716	11.911	11.911	1.7	0.0	1.7	
7 TARIF 3.5	69	101,756	10,529	10,707	10,707	10.347	10.522	10.522	1.7	0.0	1.7	
8 TARIF 4.6	75	376,176	30,324	30,742	30,742	8.061	8.172	8.172	1.4	0.0	1.4	
9 TARIF 4.7	29	443,462	30,225	30,629	30,629	6.816	6.907	6.907	1.3	0.0	1.3	
10 TARIF 4.8	13	637,377	38,010	38,498	38,673	5.963	6.040	6.067	1.3	0.5	1.7	
11 TARIF 4.9	2	581,951	31,203	31,590	31,590	5.362	5.428	5.428	1.2	0.0	1.2	
12 TARIF 5.5	105	179,250	12,289	12,571	12,590	6.856	7.013	7.024	2.3	0.2	2.5	
13 TARIF 5.6	94	356,144	20,869	21,324	21,324	5.860	5.988	5.988	2.2	0.0	2.2	
14 TARIF 5.7	45	566,839	27,627	28,219	28,219	4.874	4.978	4.978	2.1	0.0	2.1	
15 TARIF 5.8	22	821,943	35,480	36,234	36,254	4.317	4.408	4.411	2.1	0.1	2.2	
16 TARIF 5.9	3	143,306	5,778	5,920	5,920	4.032	4.131	4.131	2.5	0.0	2.5	
17 O.M.A.	0	0	190	194	194	----	----	----	----	----	----	
18 INTERRUPTIONS		(388,544)	(18,817)	(19,226)	(19,226)	4.843	4.948	4.948	2.2	0.0	2.2	
19 VOLET 2 concurrence	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----	
20 TARIF M - actuel	656	367,046	41,167	41,897	41,906	11.216	11.415	11.417	1.8	0.0	1.8	
21 TARIF M - élargissmt	100	48,846	6,304	6,010	6,010	12.907	12.304	12.304	(4.7)	0.0	(4.7)	
22 NON FACTURÉ	0	(486)	(123)	(125)	(126)	25.363	25.770	25.847	1.6	0.3	1.9	
23 REDUCTION LIV	[1]	[28,105]	(859)	(931)	(931)	(3.056)	(3.313)	(3.313)	8.4	0.0	8.4	
24 TOTAL	149,438	6,349,140	697,520	708,428	709,547	10.986	11.158	11.175	1.6	0.2	1.7	

u:\u\m\cause99\tuprop.wk4

[] clients et volumes déjà inclus aux T4&5

07-May-98

COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS - BUDGET 1998/99
ZONE SUD - SOMMAIRE PAR SOUS-TARIF

DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS (1) (#)	VOLUMES AJUSTÉS (2) (Mm3)	REVENUS		TAUX MOYENS		VARIATION (7)(%)
			D-97-37	D-Prop	D-97-37	D-Prop	
			(3)(000 \$)	(4)(000 \$)	(5)(\$/m3)	(6)(\$/m3)	
1 TARIF 1	143,598	2,008,487	410,427	417,036	20.435	20.764	1.6
2 TARIF FIXE D-95-64	101	1,351	304	304	22.498	22.498	0.0
3 TARIF FIXE D-96-35	191	4,019	845	845	21.032	21.032	0.0
4 TARIF FIXE D-97-37	200	3,360	703	703	20.929	20.929	0.0
5 TARIF 3.3	90	13,486	1,938	1,968	14.369	14.590	1.5
6 TARIF 3.4	64	34,538	4,047	4,114	11.716	11.911	1.7
7 TARIF 3.5	69	101,756	10,529	10,707	10.347	10.522	1.7
8 TARIF 4.6	75	376,176	30,324	30,742	8.061	8.172	1.4
9 TARIF 4.7	29	443,462	30,225	30,629	6.816	6.907	1.3
10 TARIF 4.8	11	566,731	33,677	34,110	5.942	6.019	1.3
11 TARIF 4.9	2	581,951	31,203	31,590	5.362	5.428	1.2
12 TARIF 5.5	103	175,500	12,052	12,329	6.867	7.025	2.3
13 TARIF 5.6	94	356,144	20,869	21,324	5.860	5.988	2.2
14 TARIF 5.7	45	566,839	27,627	28,219	4.874	4.978	2.1
15 TARIF 5.8	20	808,669	34,908	35,650	4.317	4.409	2.1
16 TARIF 5.9	3	143,306	5,778	5,920	4.032	4.131	2.5
17 O.M.A.	0	0	190	194	-----	-----	-----
18 INTERRUPTIONS		(388,544)	(18,817)	(19,226)	4.843	4.948	2.2
19 VOLET 2 concurrence	[1]	0	0	0	-----	-----	-----
20 TARIF M - actuel	655	366,356	41,090	41,818	11.216	11.415	1.8
21 TARIF M - élargissmt	100	48,846	6,304	6,010	12.907	12.304	(4.7)
22 NON FACTURÉ		(471)	(119)	(121)	25.363	25.770	1.6
23 REDUCTION LIV	[0]	[0]	0	0	-----	-----	-----
24 TOTAL	145,450	6,211,961	684,104	694,864	11.013	11.186	1.6

u:\ut\lm\cause99\tuprop.wk4

[] clients et volumes déjà inclus aux T4&5

07-May-98

COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS - BUDGET 1998/99
ZONE NORD - SOMMAIRE PAR SOUS-TARIF

DESCRIPTION	NOMBRE USAGERS (1) (#)	VOLUMES AJUSTÉS (2) (Mm3)	REVENUS			TAUX MOYENS			VARIATION		
			D-97-37 (3)(000 \$)	D-Prop avant rap (4a)(000 \$)	D-Prop après rap (4b)(000 \$)	D-97-37 (5)(¢/m3)	D-Prop avant rap (6a)(¢/m3)	D-Prop après rap (6b)(¢/m3)	avant ra (7a)(%)	rap (7b)(%)	après rap (7c)(%)
1 TARIF 1	3,980	48,576	9,028	9,173	10,067	18.585	18.883	20.725	1.6	9.9	11.5
2 TARIF FIXE D-95-64	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
3 TARIF FIXE D-96-35	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
4 TARIF FIXE D-97-37	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
5 TARIF 3.3	1	258	32	32	35	12.397	12.590	13.561	1.6	7.8	9.4
6 TARIF 3.4	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
7 TARIF 3.5	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
8 TARIF 4.6	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
9 TARIF 4.7	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
10 TARIF 4.8	2	70,646	4,333	4,388	4,563	6.133	6.211	6.459	1.3	4.0	5.3
11 TARIF 4.9	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
12 TARIF 5.5	2	3,750	237	242	262	6.313	6.459	6.976	2.3	8.2	10.5
13 TARIF 5.6	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
14 TARIF 5.7	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
15 TARIF 5.8	2	13,274	572	584	603	4.307	4.399	4.544	2.1	3.4	5.5
16 TARIF 5.9	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
17 O.M.A.	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
18 INTERRUPTIONS		0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
19 VOLET 2 concurrence	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
20 TARIF M - actuel	1	690	78	79	88	11.266	11.466	12.726	1.8	11.2	13.0
21 TARIF M - élargissmt	0	0	0	0	0	----	----	----	----	----	----
22 NON FACTURÉ		(15)	(4)	(4)	(4)	25.363	25.770	28.284	1.6	9.9	11.5
23 REDUCTION LIV	[1]	[28,105]	(859)	(931)	(931)	(3.056)	(3.313)	(3.313)	0.0	0.0	8.4
24 TOTAL	3,988	137,179	13,416	13,563	14,682	9.780	9.887	10.703	1.1	8.3	9.4

u:\ut\m\cause99\utuprop.wk4

[] clients et volumes déjà inclus aux T4&5

07-May-98

GAZ MÉTROPOLITAIN
COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS

BUDGET 98/99
D-Prop

TARIF 1 - CAS TYPES ZONE SUD

DESCRIPTION (m3/an)	NOMBRE USAGERS (1)(#)	VOLUMES AJUSTÉS (2)(Mm3)	FACTEUR CONSOMMAN MOYEN 3)(m3/us/an)	TAUX MOYENS		VARIATION (6)(%)
				D-97-37 (4)(¢/m3)	D-Prop (5)(¢/m3)	
1 Petite obligation min. quot.	111,654			28.796	29.246	1.6
2 Grande obligation min. quot.	31,944			63.662	63.662	0.0
3 0 - 1,095	36,290	14,786	407	62.676	63.456	1.2
4 1,095 - 3,650	52,088	133,186	2,557	33.050	33.534	1.5
5 3,650 - 10,950	29,041	191,468	6,593	27.900	28.323	1.5
6 10,950 - 36,500	15,790	349,252	22,119	23.699	24.066	1.5
7 0 - 36,500	133,209	688,692	5,170	27.512	27.926	1.5
8 36,500 - 109,500	7,673	506,010	65,943	20.422	20.749	1.6
9 109,500 - 365,000	2,202	443,211	201,255	17.490	17.789	1.7
10 365,000 - 1,095,000	468	291,302	622,822	14.798	15.062	1.8
11 1,095,000 - 3,650,000	46	79,272	1,731,731	12.678	12.908	1.8
12 3,650,000 - 10,950,000	0	0				
13 > 10,950,000	0	0				
14 36,500 - 10,950,000	10,389	1,319,795	127,035	17.731	18.029	1.7
15 TOTAL	143,598	2,008,487	13,987	20.435	20.764	1.6

u:\l\l\m\cause99\tuprop.wk4

07-May-98

GAZ MÉTROPOLITAIN
COMPARAISON DES REVENUS DE T & D ACTUELS ET PROPOSÉS

BUDGET 98/99
D-Prop

TARIF 1 - CAS TYPES ZONE NORD

DESCRIPTION (m3/an)	NOMBRE USAGERS (1)(#)	VOLUMES AJUSTÉS (2)(Mm3)	FACTEUR CONSOMMAN MOYEN (3)(m3/us/an)	TAUX MOYENS			VARIATION		
				D-97-37 (4)(¢/m3)	D-Prop avant rap (5a)(¢/m3)	D-Prop après rap (5b)(¢/m3)	avant ra (7a)(%)	rap (7b)(%)	après rap (7c)(%)
				1 Petite obligation min. quot.	3,139			28.796	29.246
2 Grande obligation min. quot.	841			63.662	63.662	63.662	0.0	0.0	0.0
3 0 - 1,095	330	201	609	49.042	49.681	52.253	1.3	5.2	6.5
4 1,095 - 3,650	2,104	5,689	2,704	30.268	30.712	33.225	1.5	8.3	9.8
5 3,650 - 10,950	1,098	6,793	6,187	25.877	26.269	28.715	1.5	9.5	11.0
6 10,950 - 36,500	317	6,909	21,773	21.606	21.940	24.244	1.5	10.7	12.2
7 0 - 36,500	3,849	19,592	5,090	25.884	26.273	28.690	1.5	9.3	10.8
8 36,500 - 109,500	94	6,350	67,770	18.450	18.746	20.813	1.6	11.2	12.8
9 109,500 - 365,000	24	4,939	201,653	15.836	16.106	17.904	1.7	11.4	13.1
10 365,000 - 1,095,000	9	6,765	794,192	12.960	13.192	14.622	1.8	11.0	12.8
11 1,095,000 - 3,650,000	4	10,929	2,566,006	11.001	11.202	12.300	1.8	10.0	11.8
12 3,650,000 - 10,950,000	0	0	0						
13 > 10,950,000	0	0	0						
14 36,500 - 10,950,000	131	28,984	221,295	13.914	14.155	15.662	1.7	10.8	12.6
15 TOTAL	3,980	48,576	12,204	18.585	18.883	20.725	1.6	9.9	11.5

u:\u\t\m\cause99\tuprop.wk4

07-May-98

REVENUS PROPOSÉS - BUDGET 1995/96
TARIF DC: SERVICE CONTINU POUR LE DÉVELOPPEMENT DU GAZ NATUREL
TARIF COG: DÉVELOPPEMENT APPLICABLE A LA COGÉNÉRATION
CALCUL DES TAUX MAXIMUM ET MINIMUM RELATIFS A LA DISTRIBUTION

TARIF 4

LI	DESCRIPTION	CU	VOLUMES O.M.Q.	PALIER O.M.Q.	PALIER RETRAITS	REVENUS T & D	AJUSTEMT S.T.S.	AJUSTEMT PROVISOIRE	TAUX MOYEN MAXIMUM	TAUX MOYEN MINIMUM
		(1) (%)	(2) (m3/jr)	(3) (\$/m3)	(4) (\$/m3)	(5) (\$)	(6) (\$/m3)	(7) (\$/m3)	(8) (\$/m3)	(9) (\$/m3)
1	0 M - 10 M	100.0	10,000	5.504	2.504	200,896	0.000	0.000	8.008	6.545
2	10 M - 30 M	100.0	30,000	4.163	2.504	303,899	0.000	0.000	7.114	5.883
3	30 M - 100 M	100.0	100,000	3.583	2.504	915,457	0.000	0.000	6.395	5.483
4	100 M - 300 M	100.0	300,000	3.238	2.504	2,363,740	0.000	0.000	5.960	5.269
5	> 300 M	100.0	1,000,000	3.123	2.504	7,979,265	0.000	0.000	5.727	5.207
			3,000,000	3.123	2.504	22,797,900	0.000	0.000	5.660	

TARIF DC

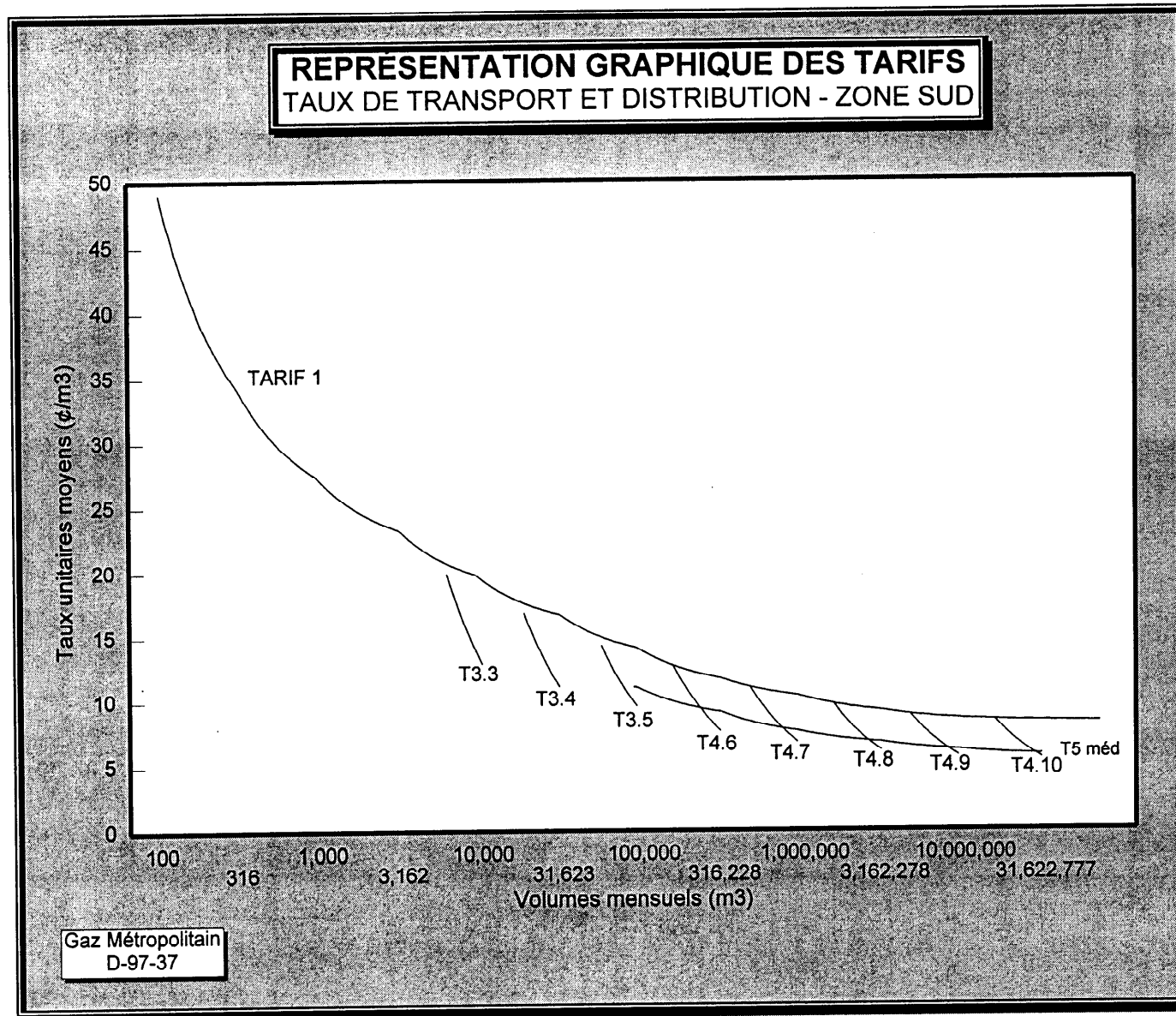
	CU	MAXIMUM PALIER 1	MINIMUM PALIER 1	PRIME FIXE	FR VAR. & GAZ COMPRn	AJUSTEMT S.T.S.	AJUSTEMT PROVISOIRE	TAUX MOYEN MAXIMUM	TAUX MOYEN MINIMUM
	(1) (%)	(2) (m3/jr)	(3) (\$/m3)	(4) (\$/m3)	(5) (\$/m3)	(6) (\$/m3)	(7) (\$/m3)	(8) (\$/m3)	(9) (\$/m3)
6	TARIF DC.6	100.0	3.951	2.488	98.429	0.821	0.000	8.008	6.545
7	TARIF DC.7	100.0	3.057	1.826	98.429	0.821	0.000	7.114	5.883
8	TARIF DC.8	100.0	2.338	1.426	98.429	0.821	0.000	6.395	5.483
9	TARIF DC.9	100.0	1.903	1.212	98.429	0.821	0.000	5.960	5.269
10	TARIF DC.10	100.0	1.670	1.150	98.429	0.821	0.000	5.727	5.207

TARIF COG

	CU	MAXIMUM PALIER 1	MINIMUM PALIER 1	PRIME FIXE	FR VAR. & GAZ COMPRn	AJUSTEMT S.T.S.	AJUSTEMT PROVISOIRE	TAUX MOYEN MAXIMUM	TAUX MOYEN MINIMUM
	(1) (%)	(2) (m3/jr)	(3) (\$/m3)	(4) (\$/m3)	(5) (\$/m3)	(6) (\$/m3)	(7) (\$/m3)	(8) (\$/m3)	(9) (\$/m3)
11	TARIF COG.6	100.0	3.951	1.120	98.429	0.821	0.000	8.008	5.177
12	TARIF COG.7	100.0	3.057	0.822	98.429	0.821	0.000	7.114	4.879
13	TARIF COG.8	100.0	2.338	0.642	98.429	0.821	0.000	6.395	4.699
14	TARIF COG.9	100.0	1.903	0.545	98.429	0.821	0.000	5.960	4.602
15	TARIF COG.10	100.0	1.670	0.518	98.429	0.821	0.000	5.727	4.575

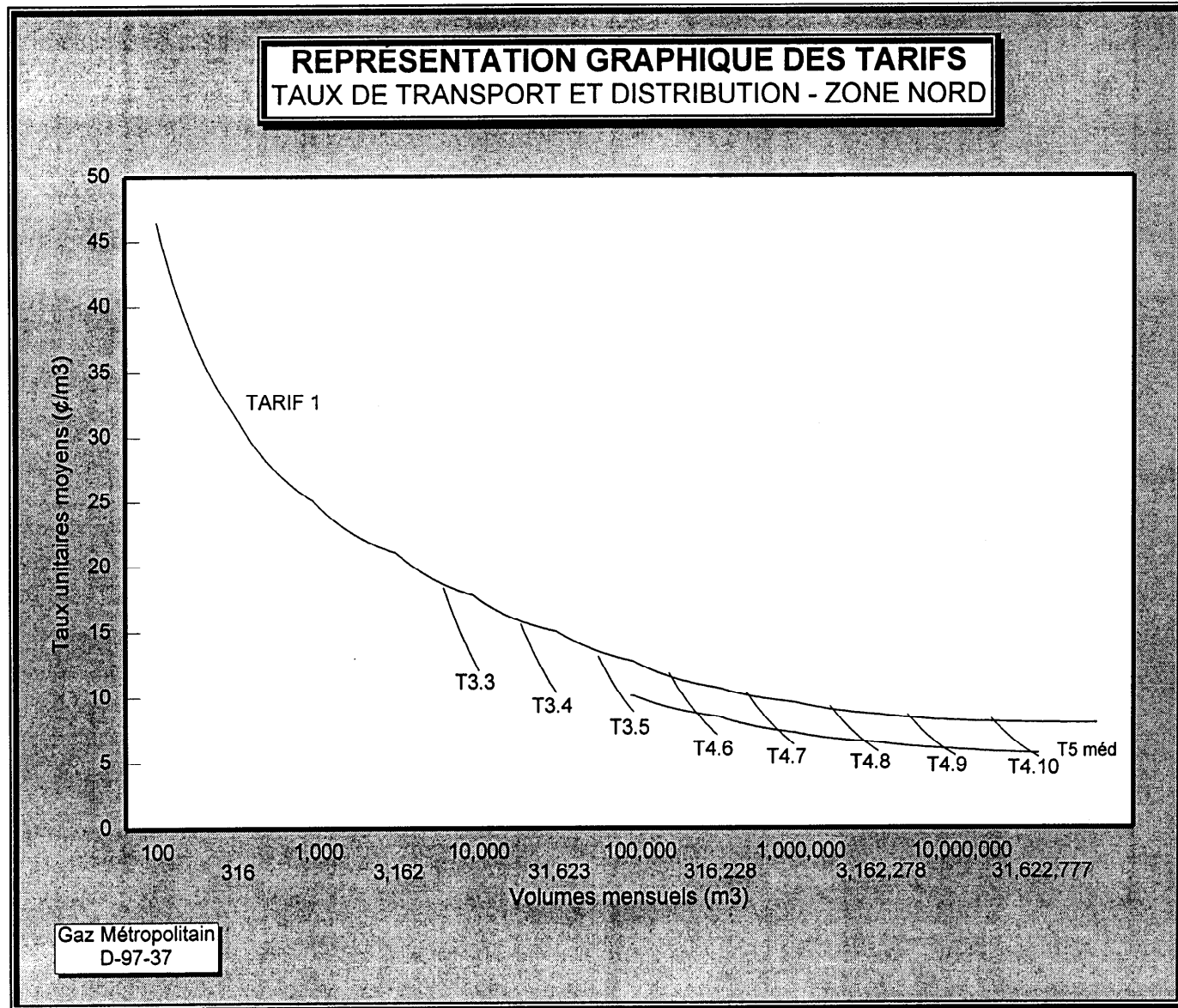
u:\l\vm\cause99\tuprop.wk4

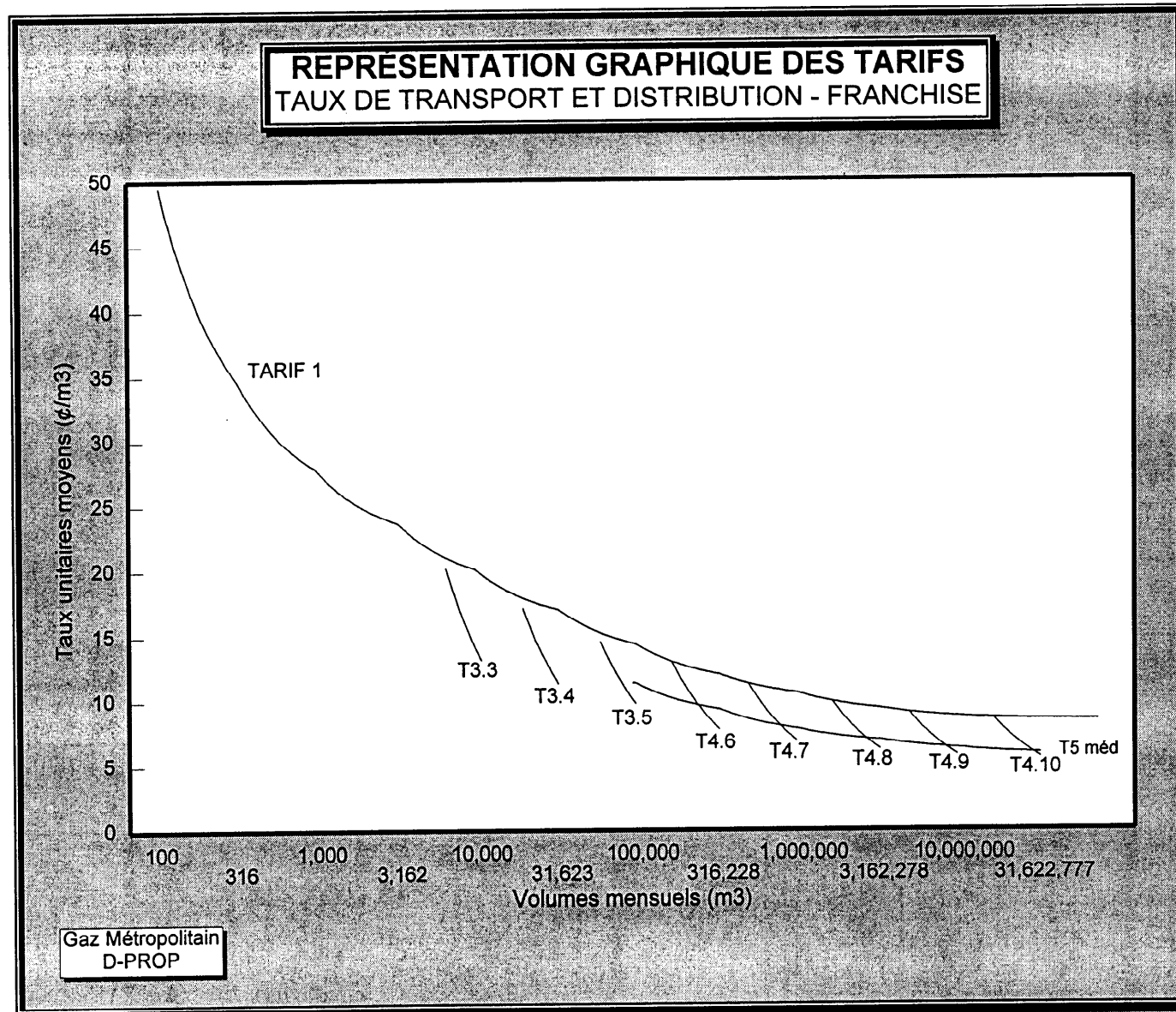
08-May-98



u:\u\fm\cause99\graphs.wk4

07-May-98





u:\u\l\m\cause99\graphs.wk4

07-May-98

EXEMPLE DE CALCUL DE CHAQUE TAUX UNITAIRE DE LA ZONE NORD
PROPOSÉ DANS LA CAUSE TARIFAIRE 1998/99

	D-97-37	PROPOSÉ			
	(1) (¢/m3)	(2)	(3) (¢/m3)	(4) (¢/m3)	(5) (¢/m3)
<u>SUD, TARIF 1, PALIER 1</u>					
1 D-97-37	29.932				29.932
2 PROPOSÉ		+ 1.6% de	29.932	= 0.467	30.399
3 TOTAL (variation p/r à D-97-37)	29.932	1.6% de	29.932	= 0.467	30.399
<u>NORD, TARIF 1, PALIER 1</u>					
4 ÉCART ENTRE ZONES SUD ET NORD	9.2%				
5 ÉCART SUR 1 AN	9.2%				
6 D-97-37	27.399				27.399
7 PROPOSÉ		+ 1.6% de	27.399	= 0.427	27.826
8 RAPPROCHEMENT DE LA ZONE NORD		+ 9.2% de	27.826	= 2.573	30.399
9 TOTAL (variation p/r à D-97-37)	27.399	10.9% de	27.399	= 3.000	30.399
10 ÉCART SUBSISTANT (entre sud et nord)					0.0%
11 ÉCART SUR 1 AN					0.0%

u:\w\pg\cause99\rappr99.xls

07-mai-98

VOLUMES ET REVENUS DES CLIENTS PROPOSÉS POUR L'ÉLARGISSEMENT DU PROJET-PILOTE AU TARIF M

Récapitulation

li	description	Mm3		tarif 1 ou 3		tarif M		paramètres modules 3 et 4		var. annuelle économie au TM		
		clients	annuel	Mm3/client	000 \$	¢/m3	000 \$	¢/m3	OMA	mois	000 \$	%
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
				(2/1)		(4/2)		(6/2)			(6-4)	(10/4)
Rappel : Budget 1995/96 (R-3324-95, GMI-117A, doc. 15.2, pa. 1, col. 1, 2, 3, 4b et 4c, li. 2, 3, 7, 21, 22 et 23)												
100 clients inconnus (volumes du budget 1995/96 ; revenus selon D-94-72)												
1	tarif 1 (anciens tarif 3)	19	7,617	401	1,281	16.818	1,164	15.282	80%	36	(117)	(9.1)
2	tarif 1 (saisonnier)	11	8,902	809	1,360	15.277	916	10.290	80%	36	(444)	(32.6)
3	tarif 3	50	29,446	589	4,173	14.172	3,900	13.245	80%	36	(273)	(6.5)
4	tarif 6 (saisonnier)	20	12,420	621	1,074	8.647	1,106	6.905	80%	36	32	3.0
5	TOTAL	100	58,385	584	7,888	13.510	7,086	12.137	80%	36	(802)	(10.2)
Rappel : Budget 1996/97 (R-3351-96, GMI-117, doc. 6, pa. 1, col. 1 à 11)												
87 clients connus (volumes du budget 1996/97 ; revenus selon D-95-64)												
6	ayant reçu lettre, tarif 1 (anciens tarif 3)	25	14,282	571	2,188	15.318	1,945	13.615	82%	55	(243)	(11.1)
7	ayant reçu lettre, tarif 3.3	16	2,217	139	374	16.892	333	15.041	82%	55	(41)	(11.0)
8	ayant reçu lettre, tarif 3.4	27	14,353	532	1,868	13.018	1,677	11.683	82%	55	(192)	(10.3)
9	ayant reçu lettre, tarif 3.5	19	20,604	1,084	2,492	12.095	2,259	10.963	82%	55	(233)	(9.4)
10	sous-total	87	51,456	591	6,923	13.454	6,214	12.076	82%	55	(709)	(10.2)
111 clients inconnus (volumes réels de mars 94 à février 95, normalisés ; revenus selon D-95-64)												
11	clients probl., tarif 1 (anciens tarif 3)	24	9,921	413	1,572	15.841	1,352	13.631	82%	55	(219)	(14.0)
12	clients probl., tarif 3.3	21	3,157	150	571	18.076	474	15.025	82%	55	(96)	(16.9)
13	clients probl., tarif 3.4	43	21,153	492	3,218	15.213	2,745	12.977	82%	55	(473)	(14.7)
14	clients probl., tarif 3.5	23	27,909	1,213	3,680	13.186	3,173	11.369	82%	55	(507)	(13.8)
15	sous-total	111	62,140	560	9,040	14.548	7,745	12.483	82%	55	(1,296)	(14.3)
16	TOTAL	198	113,596	574	15,963	14.052	13,958	12.288	82%	55	(2,005)	(12.6)
Rappel : Budget 1997/98 (R-3376-97, GMI-117 A, doc. 8, pa. 1, col. 1 à 11)												
200 clients inconnus (volumes réels de avril 96 à mars 97, normalisés ; revenus selon D-96-35)												
17	clients probl., tarif 1 (anciens tarif 3)	44	19,910	453	3,072	15.431	2,471	12.412	82%	55	(601)	(19.6)
18	clients probl., tarif 3.3	50	7,845	157	1,319	16.808	1,119	14.258	82%	55	(200)	(15.2)
19	clients probl., tarif 3.4	73	34,869	478	5,205	14.926	4,349	12.473	82%	55	(856)	(16.4)
20	clients probl., tarif 3.5	33	40,695	1,233	5,196	12.768	4,364	10.725	82%	55	(832)	(16.0)
21	TOTAL	200	103,319	517	14,791	14.316	12,303	11.908	82%	55	(2,488)	(16.8)
Budget 1998/99												
100 clients inconnus (volumes réels de janvier 97 à décembre 97, normalisés ; revenus selon D-97-37)												
22	clients probl., tarif 1 (anciens tarif 3)	22	7,656	348	1,194	15.598	1,000	13.061	82%	55	(194)	(16.3)
23	clients probl., tarif 3.3	32	4,631	145	754	16.278	642	13.857	82%	55	(112)	(14.9)
24	clients probl., tarif 3.4	32	15,698	491	2,101	13.383	1,799	11.460	82%	55	(302)	(14.4)
25	clients probl., tarif 3.5	14	20,861	1,490	2,255	10.812	1,958	9.386	82%	55	(297)	(13.2)
26	TOTAL	100	48,846	488	6,304	12.907	5,399	11.052	82%	55	(906)	(14.4)

u:\ut\pp\cause99\rev100.xls

07-mai-98

VOLUMES ET REVENUS DES CLIENTS PROPOSÉS POUR L'ÉLARGISSEMENT DU PROJET-PILOTE AU TARIF M

Analyse (x) mois / (12-x) mois selon D-97-37 et selon proposition

li	description	clients	Mm3		tarif "de départ" tarif 1 ou 3		tarif "d'arrivée" tarif M		paramètres modules 3 et 4		var. annuelle économie au TM	
			annuel	Mm3/client	000 \$	¢/m3	000 \$	¢/m3	OMA	mois	000 \$	%
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
				(2/1)		(4/2)		(6/2)			(6-4)	(10/4)
Budget 1998/99 / 12 mois (12 mois au tarif "d'arrivée" M)												
<u>100 clients inconnus (volumes réels de janvier 97 à décembre 97, normalisés ; revenus selon D-97-37)</u>												
22	clients probl., tarif 1 (anciens tarif 3)	22	7,656	348	1,194	15.598	1,000	13.061	82%	55	(194)	(16.3)
23	clients probl., tarif 3.3	32	4,631	145	754	16.278	642	13.857	82%	55	(112)	(14.9)
24	clients probl., tarif 3.4	32	15,698	491	2,101	13.383	1,799	11.460	82%	55	(302)	(14.4)
25	clients probl., tarif 3.5	14	20,861	1,490	2,255	10.812	1,958	9.386	82%	55	(297)	(13.2)
26	TOTAL	100	48,846	488	6,304	12.907	5,399	11.052	82%	55	(906)	(14.4)
Budget 1998/99 / 12 mois ((x) mois au tarif "de départ" 1 ou 3 et (12-x) mois au tarif "d'arrivée" M)												
<u>100 clients inconnus (volumes réels de janvier 97 à décembre 97, normalisés ; revenus selon D-97-37)</u>												
27	clients probl., tarif 1 (anciens tarif 3)	22	7,656	348	1,194	15.598	1,142	14.918	82%	55	(52)	(4.4)
28	clients probl., tarif 3.3	32	4,631	145	754	16.278	702	15.160	82%	55	(52)	(6.9)
29	clients probl., tarif 3.4	32	15,698	491	2,101	13.383	1,970	12.547	82%	55	(131)	(6.3)
30	clients probl., tarif 3.5	14	20,861	1,490	2,255	10.812	2,095	10.042	82%	55	(161)	(7.1)
31	TOTAL	100	48,846	488	6,304	12.907	5,909	12.096	82%	55	(396)	(6.3)
Budget 1997/98 / 12 mois (12 mois au tarif "d'arrivée" M)												
<u>100 clients inconnus (vol. réels de janvier 97 à décembre 97, normalisés ; revenus selon D-97-37 "au départ" et selon proposition à "l'arrivée")</u>												
32	clients probl., tarif 1 (anciens tarif 3)	22	7,656	348	1,214	15.860	1,018	13.295	82%	55	(196)	(16.2)
33	clients probl., tarif 3.3	32	4,631	145	766	16.548	653	14.106	82%	55	(113)	(14.8)
34	clients probl., tarif 3.4	32	15,698	491	2,136	13.605	1,831	11.666	82%	55	(304)	(14.3)
35	clients probl., tarif 3.5	14	20,861	1,490	2,293	10.994	1,993	9.554	82%	55	(300)	(13.1)
36	TOTAL	100	48,846	488	6,410	13.123	5,496	11.251	82%	55	(914)	(14.3)
Budget 1997/98 / 12 mois ((x) mois au tarif "de départ" 1 ou 3 et (12-x) mois au tarif "d'arrivée" M)												
<u>100 clients inconnus (vol. réels de janvier 97 à décembre 97, normalisés ; revenus selon D-97-37 "au départ" et selon proposition à "l'arrivée")</u>												
37	clients probl., tarif 1 (anciens tarif 3)	22	7,656	348	1,214	15.860	1,162	15.175	82%	55	(52)	(4.3)
38	clients probl., tarif 3.3	32	4,631	145	766	16.548	714	15.420	82%	55	(52)	(6.8)
39	clients probl., tarif 3.4	32	15,698	491	2,136	13.605	2,003	12.761	82%	55	(133)	(6.2)
40	clients probl., tarif 3.5	14	20,861	1,490	2,293	10.994	2,131	10.215	82%	55	(162)	(7.1)
41	TOTAL	100	48,846	488	6,410	13.123	6,010	12.304	82%	55	(400)	(6.2)

u:\ut\pg\cause99\rev100.xls

07-mai-98

SOMMAIRE DES FRAIS DE TRANSPORT

ZONE SUD						
	<u>1er OCTOBRE 1997</u>	<u>1er OCTOBRE 1997</u>	<u>1er NOVEMBRE 1997</u>	<u>1er AVRIL 1998</u>	<u>1er OCTOBRE 1998</u>	
<u>FRAIS VARIABLES DE TRANSPORT</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>
1 Transport		0,1109	0,1108	0,1106	0,1671	0,1671
2 Coût gaz compression (\$/GJ)	1,88476		1,88476	1,88476	1,88476	2,22100
3 Ratio de compression (%)	8,20		8,20	8,20	8,20	7,80
4 Valeur calorifique projetée (MJ/m ³)	37,750	0,5834	37,750	0,5834	37,750	0,5834
5 Pass-on		0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
6 TOTAL		0,694	0,694	0,694	0,761	0,821
<u>FRAIS FIXES DE TRANSPORT (100% CU)</u>						
7 Prime fixe mensuelle (\$/Mm ³)	923,57	3,036	937,91	3,084	937,28	3,081
				3,081	984,29	3,236
					984,29	3,236

ZONE NORD						
	<u>1er OCTOBRE 1997</u>	<u>1er OCTOBRE 1997</u>	<u>1er NOVEMBRE 1997</u>	<u>1er AVRIL 1998</u>	<u>1er OCTOBRE 1998</u>	
<u>FRAIS VARIABLES DE TRANSPORT</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>	<u>¢/m3</u>
8 Transport		0,0895	0,0894	0,0896	0,1351	0,1351
9 Coût gaz compression (\$/GJ)	1,88172		1,88172	1,88172	1,88172	2,22100
10 Ratio de compression (%)	6,61		6,61	6,61	6,61	6,26
11 Valeur calorifique projetée (MJ/m ³)	37,750	0,4695	37,750	0,4695	37,750	0,4695
12 Pass-on		0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
13 TOTAL		0,559	0,559	0,559	0,605	0,660
<u>FRAIS FIXES DE TRANSPORT (100% CU)</u>						
14 Prime fixe mensuelle (\$/Mm ³)	759,51	2,497	771,22	2,536	771,45	2,536
				2,536	807,08	2,653
					807,08	2,653

GAZ METROPOLITAIN								
ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98								
SOMMAIRE CORPORATIF (\$)								
TARIF	1 commercial	1 résidentiel	3	4	5	GP	M	TOTAL
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	35,806	113,487	246	119	257	2	613	150,529
2 Volumes annuels (Mm3)	1,113,538	952,339	180,017	1,943,421	1,647,491	17,133	322,473	6,176,412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	356,359,133	471,361,931	20,991,962	181,588,589	118,172,317	1,433,417	37,721,651	1,187,629,000
5 Coûts non amortis	64,781,794	30,279,123	3,204,996	8,604,414	12,109,565	58,463	2,387,645	121,426,000
6 Fonds de roulement	34,083,161	34,497,342	2,141,183	5,579,464	(5,067,607)	145,831	2,833,626	74,213,000
7 Compte de stabilisation	(1,066,262)	(1,255,786)	(61,691)	(458,553)	(293,287)	(3,836)	(100,584)	(3,240,000)
8 Total	454,157,826	534,882,610	26,276,449	195,313,914	124,920,988	1,633,874	42,842,338	1,380,028,000
9 REVENUS T & D	214,527,558	207,982,276	18,920,340	123,609,940	81,717,500	1,089,277	36,777,109	684,624,000
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	32,373,788	44,869,966	2,439,469	8,242,418	7,149,485	62,322	4,859,552	99,997,000
12 Dépenses d'amortissement	30,583,717	29,303,780	1,382,276	8,688,670	7,565,706	61,568	2,017,284	79,603,000
13 Taxes et redevance	8,457,793	9,769,917	651,002	5,316,481	3,964,199	43,915	1,207,693	29,411,000
14 Impôt sur le revenu	15,499,627	17,118,732	1,183,472	6,678,743	2,249,755	37,654	4,066,017	46,834,000
15 P.R.C.	18,755,521	2,872,265	1,864,366	114,223	1,245,860	0	55,766	24,908,000
16 Total	105,670,446	103,934,659	7,520,586	29,040,535	22,175,004	205,459	12,206,312	280,753,000
17 Coûts de transport et entreposage	67,570,246	58,447,795	8,247,283	76,779,314	53,549,864	783,519	13,739,979	279,118,000
18 Rendement sur la base de tarification	41,055,363	48,352,794	2,375,362	17,656,161	11,292,719	147,700	3,872,900	124,753,000
19 COUT DE T & D	214,296,055	210,735,249	18,143,230	123,476,010	87,017,587	1,136,678	29,819,190	684,624,000
21 Interfinancement avant impôt	231,503	(2,752,972)	777,110	133,930	(5,300,087)	(47,402)	6,957,919	0
22 Interfinancement après impôt	322,768	(3,838,818)	1,083,588	186,866	(7,390,375)	(66,096)	9,702,068	0
23 Rendement réel sur base de tarification	9.09%	8.53%	12.00%	9.11%	4.80%	6.14%	25.28%	9.04%
24 Coefficient d'utilisation	32.23%	31.31%	61.66%	89.66%	0.00%	58.63%	60.00%	64.86%

GAZ METROPOLITAIN								
ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98								
SOMMAIRE CORPORATIF (\$/m³)								
TARIF	1 comm.	1 rés.	3	4	5	GP	M	TOTAL
	<i>(\$/m³)</i>	<i>(\$/m³)</i>	<i>(\$/m³)</i>	<i>(\$/m³)</i>	<i>(\$/m³)</i>	<i>(\$/m³)</i>	<i>(\$/m³)</i>	<i>(\$/m³)</i>
1 Nombre de clients (#)	35,806	113,487	246	119	257	2	613	150,529
2 Volumes annuels (Mm3)	1,113,538	952,339	180,017	1,943,421	1,647,491	17,133	322,473	6,176,412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	32.002	49.495	11.661	9.344	7.173	8.367	11.698	19.228
5 Coûts non amortis	5.818	3.179	1.780	0.443	0.735	0.341	0.740	1.966
6 Fonds de roulement	3.061	3.622	1.189	0.287	(0.308)	0.851	0.879	1.202
7 Compte de stabilisation	(0.096)	(0.132)	(0.034)	(0.024)	(0.018)	(0.022)	(0.031)	(0.052)
8 Total	40.785	56.165	14.597	10.050	7.582	9.537	13.286	22.344
9 REVENUS T & D	19.265	21.839	10.510	6.360	4.960	6.358	11.405	11.084
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	2.907	4.712	1.355	0.424	0.434	0.364	1.507	1.619
12 Dépenses d'amortissement	2.747	3.077	0.768	0.447	0.459	0.359	0.626	1.289
13 Taxes et redevance	0.760	1.026	0.362	0.274	0.241	0.256	0.375	0.476
14 Impôt sur le revenu	1.392	1.798	0.657	0.344	0.137	0.220	1.261	0.758
15 P.R.C.	1.684	0.302	1.036	0.006	0.076	0.000	0.017	0.403
16 Total	9.490	10.914	4.178	1.494	1.346	1.199	3.785	4.546
17 Coûts de transport et entreposage	6.068	6.137	4.581	3.951	3.250	4.573	4.261	4.519
18 Rendement sur la base de tarification	3.687	5.077	1.320	0.909	0.685	0.862	1.201	2.020
19 COUT DE T & D	19.245	22.128	10.079	6.354	5.282	6.635	9.247	11.084
21 Interfinancement avant impôt	0.021	(0.289)	0.432	0.007	(0.322)	(0.277)	2.158	0.000
22 Interfinancement après impôt	0.029	(0.403)	0.602	0.010	(0.449)	(0.386)	3.009	0.000
23 Rendement réel sur base de tarification	9.09%	8.53%	12.00%	9.11%	4.80%	6.14%	25.28%	9.04%
26 Coefficient d'utilisation	32.23%	31.31%	61.66%	89.66%	0.00%	58.63%	60.00%	64.86%

GAZ METROPOLITAIN								
ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98								
SOMMAIRE CORPORATIF (\$)								
TARIF	1 commercial	1 résidentiel	3	4	5	GP	M	TOTAL
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	35,806	113,487	246	119	257	2	613	150,529
2 Volumes annuels (Mm3)	1,113,538	952,339	180,017	1,943,421	1,647,491	17,133	322,473	6,176,412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	356,431,128	471,426,186	20,995,404	181,595,478	118,018,756	1,433,788	37,728,260	1,187,629,000
5 Coûts non amortis	64,629,072	30,132,380	3,197,094	8,592,209	12,436,883	57,661	2,380,701	121,426,000
6 Fonds de roulement	33,721,782	33,768,471	2,136,919	5,421,922	(3,730,037)	141,996	2,751,947	74,213,000
7 Compte de stabilisation	(1,065,227)	(1,253,886)	(61,671)	(458,172)	(296,827)	(3,826)	(100,392)	(3,240,000)
8 Total	<u>453,716,755</u>	<u>534,073,151</u>	<u>26,267,746</u>	<u>195,151,436</u>	<u>126,428,775</u>	<u>1,629,620</u>	<u>42,760,517</u>	<u>1,380,028,000</u>
9 REVENUS T & D	<u>214,527,558</u>	<u>207,982,276</u>	<u>18,920,340</u>	<u>123,609,940</u>	<u>81,717,500</u>	<u>1,089,277</u>	<u>36,777,109</u>	<u>684,624,000</u>
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	32,373,862	44,870,032	2,439,473	8,242,425	7,149,328	62,322	4,859,559	99,997,000
12 Dépenses d'amortissement	30,599,450	29,295,690	1,384,063	8,684,291	7,563,349	61,546	2,014,610	79,603,000
13 Taxes et redevance	8,535,458	9,728,797	660,064	5,294,808	3,954,756	43,805	1,193,313	29,411,000
14 Impôt sur le revenu	18,142,664	15,783,859	1,489,485	5,959,197	1,839,151	34,215	3,585,429	46,834,000
15 P.R.C.	18,755,521	2,872,265	1,864,366	114,223	1,245,860	0	55,766	24,908,000
16 Total	<u>108,406,955</u>	<u>102,550,643</u>	<u>7,837,451</u>	<u>28,294,944</u>	<u>21,752,443</u>	<u>201,888</u>	<u>11,708,676</u>	<u>280,753,000</u>
17 Coûts de transport et entreposage	66,900,009	57,865,388	8,187,489	76,386,489	55,333,896	778,055	13,666,674	279,118,000
18 Rendement sur la base de tarification	41,015,491	48,279,620	2,374,575	17,641,473	11,429,021	147,316	3,865,503	124,753,000
19 COUT DE T & D	<u>216,322,455</u>	<u>208,695,652</u>	<u>18,399,514</u>	<u>122,322,906</u>	<u>88,515,360</u>	<u>1,127,259</u>	<u>29,240,853</u>	<u>684,624,000</u>
21 Interfinancement avant Impôt	(1,794,897)	(713,375)	520,825	1,287,034	(6,797,860)	(37,983)	7,536,256	0
22 Interfinancement après Impôt	1,088,772	(3,172,729)	1,149,099	589,834	(9,373,271)	(60,139)	9,778,435	0
23 Rendement réel sur base de tarification	8.64%	8.91%	11.02%	9.70%	3.66%	6.71%	26.66%	9.04%
24 Coefficient d'utilisation	32.23%	31.31%	61.66%	89.66%	0.00%	58.63%	60.00%	64.86%

GAZ METROPOLITAIN ETUDE D'ALLOCATION DU COUT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 SOMMAIRE CORPORATIF (\$/m³)								
TARIF	1 comm.	1 rés.	3	4	5	GP	M	TOTAL
	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)	(\$/m ³)
1 Nombre de clients (#)	35,806	113,487	246	119	257	2	613	150,529
2 Volumes annuels (Mm3)	1,113,538	952,339	180,017	1,943,421	1,647,491	17,133	322,473	6,176,412
3 Base de tarification								
4 Immobilisations	32.009	49.502	11.663	9.344	7.164	8.369	11.700	19.228
5 Coûts non amortis	5.804	3.164	1.776	0.442	0.755	0.337	0.738	1.966
6 Fonds de roulement	3.028	3.546	1.187	0.279	(0.226)	0.829	0.853	1.202
7 Compte de stabilisation	(0.096)	(0.132)	(0.034)	(0.024)	(0.018)	(0.022)	(0.031)	(0.052)
8 Total	40.746	56.080	14.592	10.042	7.674	9.512	13.260	22.344
9 REVENUS T & D	19.265	21.839	10.510	6.360	4.960	6.358	11.405	11.084
10 Dépenses d'exploitation								
11 Dépenses de distribution	2.907	4.712	1.355	0.424	0.434	0.364	1.507	1.619
12 Dépenses d'amortissement	2.748	3.076	0.769	0.447	0.459	0.359	0.625	1.289
13 Taxes et redevance	0.767	1.022	0.367	0.272	0.240	0.256	0.370	0.476
14 Impôt sur le revenu	1.629	1.657	0.827	0.307	0.112	0.200	1.112	0.758
15 P.R.C.	1.684	0.302	1.036	0.006	0.076	0.000	0.017	0.403
16 Total	9.735	10.768	4.354	1.456	1.320	1.178	3.631	4.546
17 Coûts de transport et entreposage	6.008	6.076	4.548	3.931	3.359	4.541	4.238	4.519
18 Rendement sur la base de tarification	3.683	5.070	1.319	0.908	0.694	0.860	1.199	2.020
19 COUT DE T & D	19.427	21.914	10.221	6.294	5.373	6.580	9.068	11.084
21 Interfinancement avant impôt	(0.161)	(0.075)	0.289	0.066	(0.413)	(0.222)	2.337	0.000
22 Interfinancement après impôt	0.098	(0.333)	0.638	0.030	(0.569)	(0.351)	3.032	0.000
23 Rendement réel sur base de tarification	8.64%	8.91%	11.02%	9.70%	3.66%	6.71%	26.66%	9.04%
26 Coefficient d'utilisation	32.23%	31.31%	61.66%	89.66%	0.00%	58.63%	60.00%	64.86%

GAZ METROPOLITAIN
ÉTUDE D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98
SOMMAIRE CORPORATIF (\$)

TARIF	0101	0102	0103	0104	0105	0106	0107	0108	0109	0303	0304	0305	0406	0407	0408	0409	0505	0506	0507	0508	0509	GP6	GP7	M	TOTA
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	23,012	13,697	52,393	32,755	16,423	8,051	2,410	492	60	92	61	93	73	32	12	2	100	89	45	20	3	1	1	613	150,529
2 Volumes annuels (Mm3)	3,360	10,259	127,870	201,785	342,040	502,889	462,166	293,382	122,127	14,632	29,347	136,038	347,605	497,931	538,454	559,431	157,609	320,768	488,991	582,341	97,782	5,144	11,989	322,473	6,176,412
3 Base de tarification																									
4 Immobilisations	32,565,653	39,488,575	176,982,725	159,771,841	142,868,179	127,408,229	87,095,646	43,714,603	17,825,612	3,005,403	5,404,965	12,581,594	41,004,056	45,426,180	67,109,786	28,048,567	12,804,986	19,037,504	38,945,964	42,667,043	4,716,819	882,225	551,192	37,721,651	1,187,629,000
5 Coûts non amortis	1,688,573	2,288,761	10,385,059	13,330,060	19,368,831	19,970,722	15,484,815	9,056,533	3,489,563	286,612	893,603	2,024,781	2,063,496	4,276,175	1,825,429	439,314	1,472,054	2,308,407	7,664,307	817,708	(152,911)	37,823	20,640	2,387,645	121,426,000
6 Fonds de roulement	1,846,785	1,325,557	8,325,806	8,948,190	10,828,280	14,333,628	12,907,818	7,563,955	2,601,696	243,525	479,710	1,417,948	1,679,463	1,554,450	1,485,344	860,207	1,906,600	2,189,262	(594,798)	(6,650,420)	(1,918,250)	70,766	75,065	2,833,626	74,213,000
7 Compte de stabilisation	(84,090)	(100,959)	(458,369)	(426,406)	(405,599)	(378,776)	(270,505)	(141,322)	(56,020)	(8,281)	(15,877)	(37,533)	(104,810)	(120,058)	(164,944)	(68,741)	(37,907)	(55,126)	(107,781)	(86,276)	(6,197)	(2,321)	(1,515)	(100,584)	(3,240,000)
8 Total	35,816,921	43,001,934	195,235,221	181,621,884	172,758,690	161,333,802	115,217,574	60,193,770	23,860,841	3,527,259	6,782,401	15,986,790	44,642,205	51,136,747	70,255,614	29,279,247	16,145,733	23,490,047	45,807,692	36,748,055	2,639,461	988,492	645,381	42,842,336	1,380,028,000
9 REVENUS T & D	4,088,052	4,806,112	41,783,500	55,499,347	79,605,020	100,635,483	78,103,772	42,436,911	14,551,636	2,014,875	3,133,901	13,771,563	28,011,482	33,974,724	31,858,977	29,724,757	10,818,591	16,549,767	23,162,457	25,139,969	4,046,716	373,291	715,985	36,777,109	684,624,000
10 Dépenses d'exploitation																									
11 Dépenses de distribution	7,079,258	4,809,664	19,327,893	15,207,569	11,917,217	9,258,766	5,807,066	2,765,318	1,071,003	462,983	521,927	1,454,559	2,091,764	2,100,750	2,573,694	1,476,209	1,257,352	1,564,074	2,007,464	2,046,444	274,152	33,158	29,164	4,859,552	99,997,000
12 Dépenses d'amortissement	1,739,902	2,293,548	10,874,063	11,334,480	12,576,419	10,490,128	6,252,587	3,122,898	1,094,452	215,865	389,878	776,532	2,022,926	2,308,611	3,049,511	1,307,622	903,498	1,388,217	2,535,612	2,449,047	289,332	37,882	23,685	2,017,284	79,603,000
13 Taxes et redevance	589,903	645,266	3,135,293	3,076,326	3,209,811	3,279,733	2,433,373	1,328,309	529,697	78,155	131,956	440,891	1,124,235	1,381,113	1,651,821	1,159,313	429,305	741,033	1,220,563	1,372,191	201,107	19,536	24,379	1,207,693	29,411,000
14 Impôt sur le revenu	(1,519,949)	(976,335)	(41,228)	3,522,996	7,985,977	10,798,662	7,767,285	3,992,527	1,090,424	115,445	(22,756)	1,090,783	2,311,951	2,280,851	929,295	1,156,646	353,567	520,982	75,532	926,195	373,479	8,368	31,287	4,068,017	46,834,000
15 P.R.C.	100,369	31,680	157,785	390,848	2,234,795	7,576,650	7,593,661	2,808,337	743,880	172,053	722,341	969,973	114,223	0	0	0	54,354	0	378,034	813,471	0	0	0	55,766	24,908,000
16 Total	7,989,483	6,803,822	33,553,807	33,522,019	37,924,220	41,410,838	28,853,972	14,017,389	4,529,456	1,844,502	1,743,345	4,732,738	7,665,099	8,071,325	8,204,322	5,099,790	2,998,076	4,214,305	6,217,205	7,607,347	1,138,070	96,944	108,515	12,206,312	280,753,000
17 Coûts de transport et entreposage	147,138	602,924	8,339,344	12,592,963	20,408,341	30,465,242	28,559,933	17,784,553	7,117,603	662,850	1,451,170	6,133,262	14,188,028	19,827,899	21,219,378	21,544,009	6,878,703	12,947,711	16,744,100	15,065,547	1,813,803	259,387	524,132	13,739,979	279,118,000
18 Rendement sur la base de tarification	3,237,910	3,887,327	17,649,047	16,418,399	15,617,194	14,584,397	10,415,541	5,441,450	2,156,894	318,860	611,314	1,445,188	4,035,606	4,622,705	6,351,030	2,646,820	1,459,556	2,122,570	4,150,004	3,321,983	238,604	89,359	58,342	3,872,900	124,753,000
19 COUT DE T & D	11,374,431	11,294,073	59,542,198	62,533,380	73,949,756	86,460,577	68,829,445	37,243,392	13,804,052	2,026,213	3,805,829	12,311,188	25,888,732	32,521,929	35,774,729	29,290,619	11,336,335	19,284,586	27,111,310	25,994,878	3,290,478	445,689	690,989	29,819,190	684,624,000
20 Interfinancement avant impôt	(7,286,378)	(6,487,961)	(17,758,699)	(7,034,033)	5,655,265	14,174,907	10,274,328	5,193,519	747,583	(11,337)	(671,928)	1,460,375	2,122,750	1,452,795	(3,875,752)	434,137	(517,744)	(734,818)	(3,948,853)	(854,909)	756,238	(72,398)	24,997	6,957,919	0
21 Interfinancement après impôt	(10,160,168)	(9,046,812)	(24,762,733)	(8,808,257)	7,885,881	18,765,459	14,326,506	7,241,837	1,042,434	(15,812)	(836,935)	2,036,335	2,959,977	2,025,800	(5,404,284)	605,374	(721,944)	(1,024,627)	(5,506,245)	(1,192,056)	1,054,497	(100,951)	34,855	9,702,068	0
22 Rendement réel sur base de tarification	-11.30%	-6.05%	-0.06%	5.17%	12.31%	17.63%	17.96%	17.67%	12.17%	8.72%	-0.90%	18.17%	13.79%	11.88%	3.52%	10.52%	6.83%	5.91%	0.44%	6.71%	37.89%	1.72%	12.91%	25.28%	9.04%
23 Coefficient d'utilisation	77.3%	38.7%	30.4%	30.4%	32.5%	31.8%	31.5%	33.1%	30.5%	70.5%	57.6%	61.8%	78.7%	83.4%	91.4%	103.6%						47.6%	65.1%	60.0%	64.9%

TARIF	DE	À
0101	0	365 M3
0102	366	1,095 M3
0103	1,096	3,650 M3
0104	3,651	10,950 M3
0105	10,951	36,500 M3
0106	36,501	109,950 M3
0107	109,951	365,000 M3
0108	365,001	1,095,000 M3
0109	1,095,001	3,650,000 M3

GAZ METROPOLITAIN
ÉTUDE D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98
SOMMAIRE CORPORATIF (\$/m3)

TARIF	0101	0102	0103	0104	0105	0106	0107	0108	0109	0303	0304	0305	0406	0407	0408	0409	0505	0506	0507	0508	0509	GP6	GP7	M	TOTAL
	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)
1 Nombre de clients (#)	23,012	13,697	52,393	32,755	16,423	8,051	2,410	492	60	92	61	93	73	32	12	2	100	89	45	20	3	1	1	613	150,529
2 Volumes annuels (Mm3)	3,360	10,259	127,870	201,785	342,040	502,889	462,166	293,382	122,127	14,632	29,347	136,038	347,605	497,931	538,454	559,431	157,609	320,768	488,991	582,341	97,782	5,144	11,989	322,473	6,176,412
3 Base de tarification																									
4 Immobilisations	969,345	384,930	138,408	79,179	41,769	25,335	18,845	14,900	14,596	20,539	18,418	9,249	11,796	9,123	12,463	5,014	8,125	5,935	7,965	7,327	4,824	17,151	4,598	11,698	19,228
5 Coûts non amortis	50,262	22,311	8,122	6,606	5,662	3,971	3,350	3,087	2,857	1,959	3,045	1,488	0,594	0,859	0,339	0,079	0,934	0,720	1,567	0,140	-0,156	0,735	0,172	0,740	1,966
6 Fonds de roulement	49,018	12,921	6,511	4,434	3,195	2,850	2,793	2,578	2,130	1,664	1,635	1,042	0,483	0,312	0,276	0,154	1,210	0,683	-0,122	-1,142	-1,962	1,376	0,626	0,879	1,202
7 Compte de stabilisation	-2,503	-0,984	-0,358	-0,211	-0,119	-0,075	-0,059	-0,048	-0,046	-0,057	-0,054	-0,028	-0,030	-0,024	-0,031	-0,012	-0,024	-0,017	-0,022	-0,015	-0,006	-0,045	-0,013	-0,031	-0,052
8 Total	1066,122	419,178	152,682	90,007	50,508	32,081	24,930	20,517	19,538	24,106	23,043	11,752	12,843	10,270	13,048	5,234	10,244	7,320	9,388	6,310	2,699	19,217	5,383	13,286	22,344
9 REVENUS T & D	121,684	46,849	32,676	27,504	23,274	20,011	17,116	14,465	11,915	13,770	10,679	10,123	8,058	6,823	5,924	5,313	6,864	5,783	4,737	4,317	4,139	7,257	5,972	11,405	11,084
10 Dépenses d'exploitation																									
11 Dépenses de distribution	210,720	46,884	15,115	7,537	3,484	1,841	1,256	0,943	0,877	3,164	1,778	1,069	0,602	0,422	0,478	0,264	0,798	0,488	0,411	0,351	0,280	0,645	0,243	1,507	1,619
12 Dépenses d'amortissement	51,790	22,357	8,582	5,617	3,677	2,088	1,353	1,064	0,896	1,475	1,329	0,571	0,582	0,464	0,566	0,234	0,573	0,433	0,519	0,421	0,296	0,736	0,198	0,626	1,289
13 Taxes et redevance	17,559	6,290	2,452	1,525	0,938	0,652	0,527	0,453	0,434	0,534	0,450	0,324	0,323	0,277	0,307	0,207	0,272	0,231	0,250	0,236	0,206	0,380	0,203	0,375	0,476
14 Impôt sur le revenu	-45,243	-9,517	-0,032	1,746	2,335	2,147	1,681	1,361	0,893	0,789	-0,078	0,802	0,665	0,458	0,173	0,207	0,224	0,162	0,015	0,159	0,382	0,124	0,261	1,261	0,758
15 P.R.C.	2,988	0,309	0,123	0,189	0,653	1,507	1,643	0,957	0,609	1,176	2,461	0,713	0,033	0,000	0,000	0,000	0,034	0,000	0,077	0,140	0,000	0,000	0,000	0,017	0,403
16 Total	237,814	66,323	26,240	16,613	11,088	8,235	6,460	4,778	3,709	7,138	5,940	3,479	2,205	1,621	1,524	0,912	1,902	1,314	1,271	1,306	1,164	1,885	0,905	3,785	4,546
17 Coûts de transport et entreposage	4,380	5,877	6,522	6,241	5,967	6,058	6,180	6,062	5,828	4,530	4,945	4,509	4,082	3,982	3,941	3,851	4,364	4,036	3,424	2,587	1,957	5,043	4,372	4,261	4,519
18 Rendement sur la base de tarification	96,376	37,893	13,802	8,137	4,566	2,900	2,254	1,855	1,766	2,179	2,083	1,062	1,161	0,928	1,179	0,473	0,926	0,662	0,849	0,570	0,244	1,737	0,487	1,201	2,020
19 COÛT DE T & D	338,570	110,093	46,564	30,990	21,620	17,193	14,893	12,695	11,303	13,848	12,968	9,050	7,448	6,531	6,644	5,236	7,193	6,012	5,544	4,464	3,365	8,664	5,764	9,247	11,084
21 Interfinancement avant impôt	-216,885	-63,244	-13,888	-3,486	1,653	2,819	2,223	1,770	0,612	-0,077	-2,290	1,074	0,611	0,292	-0,720	0,078	-0,329	-0,229	-0,808	-0,147	0,773	-1,407	0,209	2,158	0,000
22 Interfinancement après impôt	-302,426	-88,187	-19,365	-4,861	2,305	3,930	3,100	2,468	0,854	-0,108	-3,193	1,497	0,852	0,407	-1,004	0,108	-0,458	-0,319	-1,126	-0,205	1,078	-1,963	0,291	3,009	0,000
23 Rendement réel sur base de tarification	-11.3%	-6.0%	-0.1%	5.2%	12.3%	17.8%	18.0%	17.7%	12.2%	8.7%	-0.9%	18.2%	13.8%	11.9%	3.5%	10.5%	5.8%	5.9%	0.4%	6.7%	37.7%	1.7%	12.9%	25.3%	9.0%
24 Coefficient d'utilisation	77.3%	38.7%	30.4%	30.4%	32.5%	31.8%	31.5%	33.1%	30.5%	70.5%	57.6%	61.8%	78.7%	83.4%	91.4%	103.6%						47.6%	65.1%	60.0%	64.9%

TARIF	DE	À
0101	0	365 M3
0102	366	1,095 M3
0103	1,096	3,650 M3
0104	3,651	10,950 M3
0105	10,951	36,500 M3
0106	36,501	109,950 M3
0107	109,951	365,000 M3
0108	365,001	1,095,000 M3
0109	1,095,001	3,650,000 M3

GAZ METROPOLITAIN ÉTUDE D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 SOMMAIRE CORPORATIF (\$)																									
TARIF	0101	0102	0103	0104	0105	0106	0107	0108	0109	0303	0304	0305	0406	0407	0408	0409	0505	0506	0507	0508	0509	GP6	GP7	M	TOTAL
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)
1 Nombre de clients (#)	23 012	13 697	52 393	32 755	16 423	8 051	2 410	492	60	92	61	93	73	32	12	2	100	89	45	20	3	1	1	613	150 529
2 Volumes annuels (Mm3)	3 360	10 259	127 870	201 785	342 040	502 889	462 166	293 382	122 127	14 632	29 347	136 038	347 605	497 931	538 454	559 431	157 609	320 768	488 991	582 341	97 782	5 144	11 989	322 473	6 176 412
3 Base de tarification																									
4 Immobilisations	32 565 683	39 489 075	176 991 715	159 786 045	142 889 895	127 441 345	87 126 485	43 732 798	17 834 173	3 005 591	5 405 628	12 584 184	41 006 953	45 429 217	67 111 339	28 047 969	12 800 349	19 027 898	38 918 264	42 575 336	4 696 909	882 399	551 390	37 726 260	1 187 629 000
5 Coûts non amortis	1 689 191	2 287 738	10 361 727	13 297 425	19 318 668	19 900 524	15 416 655	9 013 848	3 475 676	285 947	891 814	2 019 333	2 058 290	4 272 689	1 822 550	438 680	1 459 129	2 294 992	7 708 081	1 067 297	(92 615)	37 416	20 245	2 380 701	121 426 000
6 Fonds de roulement	1 670 455	1 334 387	8 237 930	8 781 738	10 690 304	14 097 189	12 718 116	7 410 468	2 549 665	243 345	489 625	1 403 949	1 627 776	1 504 756	1 454 429	834 960	1 850 282	2 121 215	(418 557)	(5 608 641)	(1 674 336)	69 034	72 963	2 751 947	74 213 000
7 Compte de stabilisation	(84 147)	(100 979)	(458 130)	(425 979)	(404 978)	(378 135)	(269 974)	(140 905)	(55 886)	(8 280)	(15 897)	(37 494)	(104 683)	(119 940)	(164 869)	(68 679)	(37 734)	(54 913)	(108 231)	(89 086)	(6 863)	(2 316)	(1 510)	(100 392)	(3 240 000)
8 Total	35 841 182	43 010 222	195 133 242	181 439 228	172 493 989	161 060 923	114 991 281	60 016 209	23 803 630	3 526 604	6 771 171	15 969 972	44 588 335	51 086 722	70 223 449	29 252 930	16 072 026	23 389 192	46 099 556	37 944 906	2 923 095	986 532	643 088	42 760 517	1 380 028 000
9 REVENUS T & D	4 088 052	4 806 112	41 783 500	55 499 347	79 605 020	100 635 483	79 103 772	42 436 911	14 551 636	2 014 875	3 133 901	13 771 563	28 011 482	33 974 724	31 898 977	29 724 757	10 818 591	18 549 767	23 162 457	25 139 969	4 046 716	373 291	715 985	36 777 109	684 624 000
10 Dépenses d'exploitation																									
11 Dépenses de distribution	7 079 258	4 809 664	19 327 903	15 207 584	11 917 240	9 258 800	5 807 097	2 765 337	1 071 011	462 983	521 928	1 454 562	2 091 767	2 100 754	2 573 696	1 476 208	1 257 347	1 564 064	2 007 436	2 046 350	274 131	33 158	29 165	4 859 559	99 997 000
12 Dépenses d'amortissement	1 741 192	2 294 329	10 974 364	11 332 524	12 573 857	10 502 156	6 257 806	3 124 022	1 094 891	216 019	390 912	777 131	2 021 470	2 307 088	3 048 931	1 306 801	902 657	1 386 558	2 534 930	2 449 969	289 235	37 880	23 667	2 014 610	79 603 000
13 Taxes et redevance	596 332	649 189	3 136 997	3 066 410	3 196 592	3 294 213	2 459 286	1 334 036	531 199	78 964	137 210	443 890	1 116 856	1 373 222	1 649 051	1 155 678	427 957	737 058	1 219 577	1 371 472	198 692	19 523	24 282	1 193 313	29 411 000
14 Impôt sur le revenu	(1 304 946)	(844 654)	23 027	3 200 334	7 556 885	11 300 926	8 654 340	4 196 874	1 143 737	142 784	153 805	1 192 896	2 066 659	2 017 843	838 196	1 036 499	316 595	398 523	33 338	819 111	271 584	6 071	28 143	3 585 429	46 834 000
15 P.R.C.	100 369	31 680	157 765	380 648	2 234 795	7 576 650	7 593 661	2 808 337	743 880	172 053	722 341	969 973	114 223	0	0	0	54 354	0	378 034	813 471	0	0	0	55 766	24 908 000
16 Total	8 212 206	6 940 208	33 620 055	33 187 500	37 479 369	41 932 745	30 772 189	14 228 606	4 584 718	1 072 804	1 926 196	4 838 452	7 410 976	7 798 907	8 109 873	4 975 187	2 958 911	4 086 203	6 173 315	7 500 373	1 033 643	96 632	105 256	11 708 676	280 753 000
17 Coûts de transport et entreposage	146 090	596 672	8 247 459	12 465 559	20 211 949	30 166 623	28 269 815	17 605 300	7 055 930	657 841	1 438 551	6 091 097	14 110 640	19 727 736	21 110 710	21 437 404	6 902 328	13 190 060	17 260 689	15 835 604	2 145 215	257 260	520 796	13 666 674	279 118 000
18 Rendement sur la base de tarification	3 240 003	3 888 076	17 639 829	16 401 905	15 593 265	14 559 729	10 395 084	5 425 399	2 151 822	318 801	612 106	1 443 668	4 030 736	4 618 183	6 348 122	2 644 432	1 452 893	2 114 357	4 167 349	3 430 177	264 245	89 181	58 134	3 865 503	124 753 000
19 COUT DE T & D	11 598 299	11 424 957	59 507 343	62 054 964	73 284 584	86 659 097	69 437 088	37 259 305	13 792 470	2 049 446	3 976 853	12 373 216	25 552 352	32 144 826	35 568 705	29 057 023	11 314 132	19 390 620	27 601 352	26 766 154	3 443 102	443 073	684 186	29 240 853	684 624 000
21 Interfinancement avant impôt	(7 510 246)	(6 618 845)	(17 723 844)	(6 555 617)	6 320 437	13 976 386	9 666 684	5 177 606	759 166	(34 570)	(842 952)	1 398 347	2 459 130	1 829 898	(3 669 728)	667 734	(495 542)	(840 852)	(4 438 895)	(1 626 185)	603 614	(69 782)	31 799	7 536 256	0
22 Interfinancement après impôt	(10 159 026)	(9 039 651)	(24 656 739)	(9 662 312)	8 109 502	20 106 429	14 658 840	7 446 935	1 112 065	(10 301)	(922 782)	2 082 182	3 040 583	2 128 380	(5 292 819)	713 690	(735 954)	(1 256 072)	(6 047 455)	(2 118 503)	784 713	(98 576)	38 437	9 778 435	0
23 Rendement réel sur base de tarification	-11,91%	-6,35%	-0,04%	5,43%	12,70%	17,72%	17,45%	17,67%	12,23%	8,06%	-3,41%	17,80%	14,56%	12,62%	3,81%	11,32%	5,96%	5,44%	-0,59%	4,75%	29,69%	1,97%	13,98%	26,66%	9,04%
24 Coefficient d'utilisation	77,3%	38,7%	30,4%	30,4%	32,5%	31,8%	31,5%	33,1%	30,5%	70,5%	57,6%	61,8%	78,7%	83,4%	91,4%	103,6%					47,6%	65,1%	60,0%	64,9%	

TARIF	DE	À
0101	0	365 M3
0102	366	1 095 M3
0103	1 096	3 650 M3
0104	3 651	10 950 M3
0105	10 951	36 500 M3
0106	36 501	109 950 M3
0107	109 951	365 000 M3
0108	365 001	1 095 000 M3
0109	1 095 001	3 650 000 M3

GAZ METROPOLITAIN ÉTUDE D'ALLOCATION DU COÛT DE SERVICE - BUDGET 1997/98 SOMMAIRE CORPORATIF (\$/m³)																									
TARIF	0101	0102	0103	0104	0105	0106	0107	0108	0109	0303	0304	0305	0406	0407	0408	0409	0505	0506	0507	0508	0509	GP6	GP7	M	TOTAL
	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)	(\$/m³)
1 Nombre de clients (#)	23 012	13 697	52 393	32 755	16 423	8 051	2 410	492	60	92	61	93	73	32	12	2	100	89	45	20	3	1	1	613	150 529
2 Volumes annuels (Mm3)	3 360	10 259	127 870	201 785	342 040	502 889	462 166	293 382	122 127	14 632	29 347	136 038	347 605	497 931	538 454	559 431	157 609	320 768	488 991	582 341	97 782	5 144	11 989	322 473	6 176 412
3 Base de tarification																									
4 Immobilisations	969,346	384,935	138,415	79,186	41,776	25,342	18,852	14,906	14,603	20,541	18,420	9,251	11,797	9,124	12,464	5,014	8,122	5,932	7,959	7,311	4,803	17,154	4,599	11,700	19,228
5 Coûts non amortis	50,280	22,301	8,103	6,590	5,648	3,957	3,336	3,072	2,846	1,954	3,039	1,484	0,592	0,858	0,338	0,078	0,926	0,715	1,576	0,183	-0,095	0,727	0,169	0,738	1,966
6 Fonds de roulement	49,723	13,007	6,442	4,352	3,125	2,803	2,752	2,526	2,088	1,663	1,668	1,032	0,468	0,302	0,270	0,149	1,174	0,661	-0,086	-0,963	-1,712	1,342	0,609	0,853	1,202
7 Compte de stabilisation	-2,505	-0,984	-0,358	-0,211	-0,118	-0,075	-0,058	-0,048	-0,046	-0,057	-0,054	-0,028	-0,030	-0,024	-0,031	-0,012	-0,024	-0,017	-0,022	-0,015	-0,007	-0,045	-0,013	-0,031	-0,052
8 Total	1066,844	419,258	152,602	89,917	50,431	32,027	24,881	20,457	19,491	24,101	23,073	11,739	12,827	10,260	13,042	5,229	10,197	7,292	9,427	6,516	2,989	19,179	5,364	13,260	22,344
9 REVENUS T & D	121,684	46,849	32,676	27,504	23,274	20,011	17,116	14,465	11,915	13,770	10,679	10,123	8,058	6,823	5,924	5,313	6,864	5,783	4,737	4,317	4,139	7,257	5,972	11,405	11,084
10 Dépenses d'exploitation																									
11 Dépenses de distribution	210,720	46,884	15,115	7,537	3,484	1,841	1,256	0,943	0,877	3,164	1,778	1,069	0,602	0,422	0,478	0,264	0,798	0,488	0,411	0,351	0,280	0,645	0,243	1,507	1,619
12 Dépenses d'amortissement	51,828	22,365	8,582	5,616	3,676	2,088	1,354	1,065	0,897	1,476	1,332	0,571	0,582	0,463	0,566	0,234	0,573	0,432	0,518	0,421	0,296	0,736	0,197	0,625	1,289
13 Taxes et redevance	17,750	6,328	2,453	1,520	0,935	0,655	0,532	0,455	0,435	0,540	0,468	0,326	0,321	0,276	0,306	0,207	0,272	0,230	0,249	0,236	0,203	0,380	0,203	0,370	0,476
14 Impôt sur le revenu	-38,843	-8,234	0,018	1,586	2,209	2,247	1,873	1,431	0,937	0,976	0,524	0,877	0,595	0,405	0,156	0,185	0,201	0,124	0,007	0,141	0,278	0,118	0,235	1,112	0,758
15 P.R.C.	2,988	0,309	0,123	0,189	0,653	1,507	1,643	0,957	0,609	1,176	2,461	0,713	0,033	0,000	0,000	0,000	0,034	0,000	0,077	0,140	0,000	0,000	0,000	0,017	0,403
16 Total	244,444	67,652	26,292	16,447	10,958	8,338	6,658	4,850	3,754	7,332	6,564	3,557	2,132	1,566	1,506	0,889	1,877	1,274	1,262	1,288	1,057	1,879	0,878	3,631	4,546
17 Coûts de transport et entreposage	4,349	5,816	6,450	6,178	5,909	5,999	6,117	6,001	5,778	4,496	4,902	4,478	4,059	3,962	3,921	3,832	4,379	4,112	3,530	2,719	2,194	5,001	4,344	4,238	4,519
18 Rendement sur la base de tarification	96,442	37,900	13,795	8,128	4,559	2,895	2,249	1,849	1,762	2,179	2,086	1,061	1,160	0,927	1,179	0,473	0,922	0,659	0,852	0,589	0,270	1,734	0,485	1,199	2,020
19 COUT DE T & D	345,234	111,369	46,537	30,753	21,426	17,232	15,024	12,700	11,294	14,006	13,551	9,095	7,351	6,456	6,606	5,194	7,179	6,045	5,645	4,596	3,521	8,614	5,707	9,068	11,084
21 Interfinancement avant impôt	-223,549	-64,520	-13,861	-3,249	1,848	2,779	2,092	1,765	0,622	-0,236	-2,872	1,028	0,707	0,368	-0,682	0,119	-0,314	-0,262	-0,908	-0,279	0,617	-1,357	0,265	2,337	0,000
22 Interfinancement après impôt	-302,392	-88,117	-19,283	-4,788	2,371	3,998	3,172	2,538	0,911	-0,070	-3,144	1,531	0,875	0,427	-0,983	0,128	-0,467	-0,392	-1,237	-0,364	0,803	-1,916	0,321	3,032	0,000
23 Rendement réel sur base de tarification	-11,9%	-6,3%	0,0%	5,4%	12,7%	17,7%	17,4%	17,7%	12,2%	8,1%	-3,4%	17,8%	14,6%	12,6%	3,8%	11,3%	6,0%	5,4%	-0,6%	4,8%	29,7%	2,0%	14,0%	26,7%	9,0%
24 Coefficient d'utilisation	77,3%	38,7%	30,4%	30,4%	32,5%	31,8%	31,5%	33,1%	30,5%	70,5%	57,6%	61,8%	78,7%	83,4%	91,4%	103,6%						47,6%	65,1%	60,0%	64,9%

TARIF	DE	À
0101	0	365 M3
0102	366	1 095 M3
0103	1 096	3 650 M3
0104	3 651	10 950 M3
0105	10 951	36 500 M3
0106	36 501	109 950 M3
0107	109 951	365 000 M3
0108	365 001	1 095 000 M3
0109	1 095 001	3 650 000 M3

Coûts du budget 97-98 qui ne se retrouvaient pas dans les budgets précédents

Description des coûts	montant (000\$)	facteur d'allocation
Base de tarification		
- Volet II concurrence	-114	- revenu T-D du tarif 5
- Flexibilité tarifaire(tarif 5)	5,953	- revenu T-D du tarif 5
- Flexibilité tarifaire(bi-énergie)	185	- revenu T-D du tarif 1
- Relevé de marché	182	- volume des clients commerciaux des tarifs 1 et 3
- Déficiences infrastructures	20,906	- 58,5% { - tarif 1 volume > 36 500 m³/an - volume tarif 3 41.5% { - volume tarifs 4 et 5 (direct)
Dépense d'amortissement de frais reportés		
- Flexibilité tarifaire(tarif 5)	1,701	- revenu T-D du tarif 5
- Flexibilité tarifaire(bi-énergie)	41	- revenu T-D du tarif 1
- Relevé de marché	52	- volume des clients commerciaux des tarifs 1 et 3
- Déficiences infrastructures	874	- 58,5% { - tarif 1 volume > 36 500 m³/an - volume tarif 3 41.5% { - volume tarifs 4 et 5 (direct)
Taxe foncière - Réseau de transmission	2,716	- CAU Conduite d'alimentation